EL PROGRESO ETICO

E. Morata

Los tecnócratas siempre hablan del progreso científico y tecnológico , en lo que algunos éticos llaman "el imperativo tecnológico", que quiere decir que la gente debe ceder parte de su libertad y de su felicidad para que sea posible el progreso científico y tecnológico con los riesgos y daños colaterales que comporta , para crear empresas y puestos de trabajo que solamente son posibles si se da una innovación tecnológica constante.

Pero los tecnócratas se olvidan demasiado a menudo de que existe otro tipo de progreso : el progreso ético. Efectivamente, desde hace 3.000 años , cuando aparece el concepto de ley en Grecia, se da a la vez el comienzo de un progreso ético que se verá reflejado en los códigos de leyes civiles y penales así como en las nuevas constituciones políticas que van apareciendo.

Es el progreso ético que ha permitido que se pudiera escribir por fin la Declaración Universal de los Derechos Humanos.
Este progreso ético se puede observar desde la "Etica" de Aristóteles hasta el imperativo categórico de Kant, siguiendo con los utilitaristas ingleses y la actual bioética.
Es en nombre del progreso ético por el que nos oponemos a las centrales nucleares, porque es injustificable que tenga que morir un 10 % de la población de cáncer para que el resto del 90 % disfrute de electricidad barata y puestos de trabajo.

España puede ser líder en progreso ético

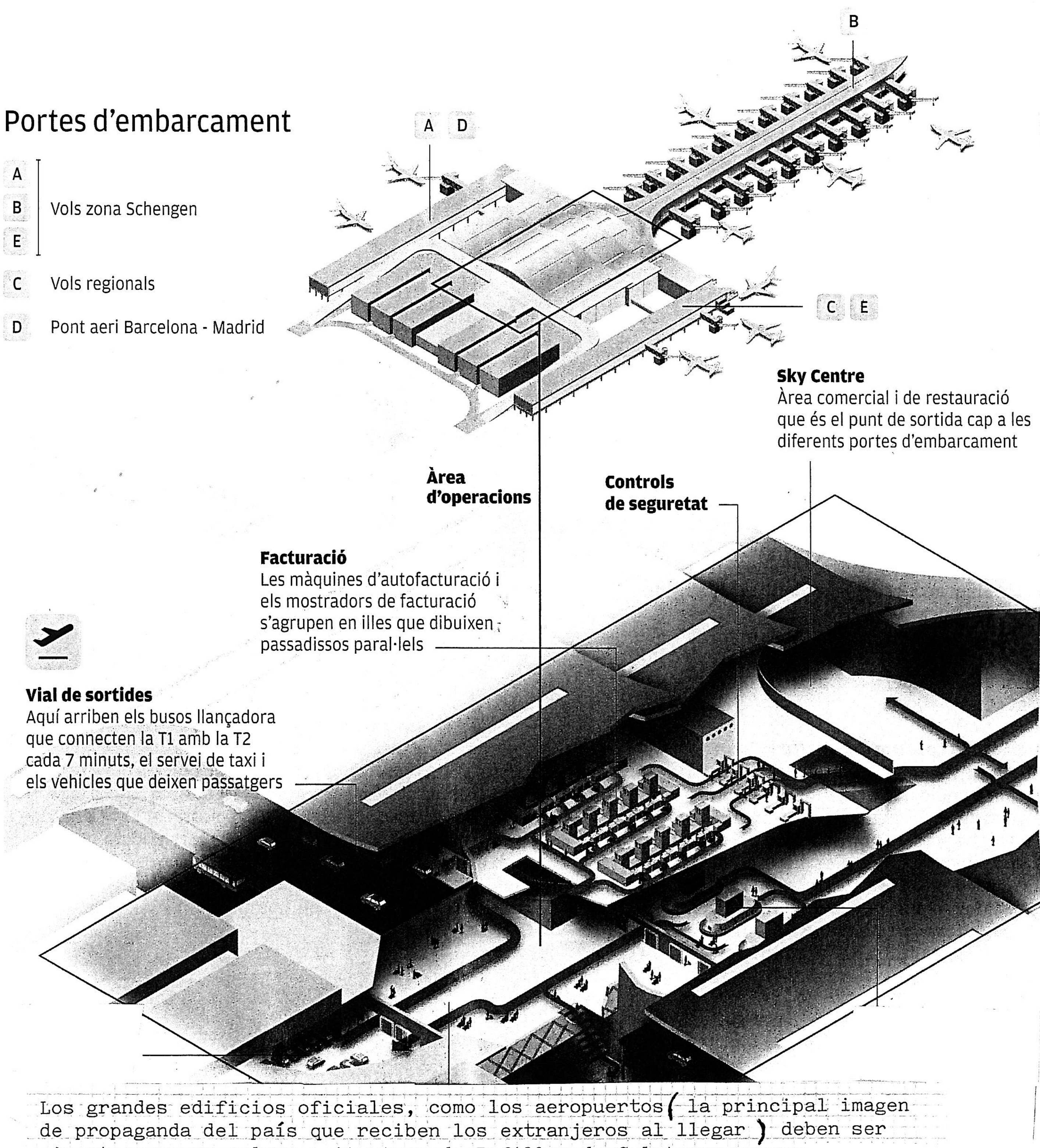
España puede ser líder en el mundo en progreso ético : podemos mostrar al mundo cómo se respeta la vida humana y cómo no se anteponen las necesidades del progreso científico y tecnológico y las necesidades de crear industrias y empleos, a las necesidades del individuo. España tiene condiciones naturales privilegiadas para la instalación de la energía solar y eólica. Sería estúpido no aprovechar estas condiciones favorables. España puede ser líder mundial en estas tecnologías, como ya lo es Dinamarca.

Es totalmente inmoral llenar el país de 50 centrales nucleares como hace Francia cuando existe la posibilidad de conseguir la misma energía eléctrica por medios no peligrosos para la población : por aerogeneradores y por células solares.Francia tiene tantas centrales nucleares porque desde el final de la Segunda Guerra Mundial optaron por la independencia energética y militar, sin importarles que el río Ródano esté contaminado por radiactividad ni las consecuencias de sus pruebas nucleares en la Polinesia.

EN SOLAMENTE 60 AÑOS LOS FÍSICOS HAN DESARROLLADO LA COMPLEJA TECNOLOGÍA DE LAS CENTRALES NUCLEARES Y ES POSIBLE QUE EN 60 AÑOS MÁS CONSIGAN NEUTRALIZAR LOS RESIDUOS RADIACTIVOS , MIENTRAS LA INVESTIGACION MÉDICA SOBRE EL CÁNCER AVANZA MUCHO MÁS LENTAMENTE ¿POR QUÉ? .
HAY MÁS INTERÉS EN DESARROLLAR LA COMPLEJÍSIMA TECNOLOGÍA DE LAS CENTRALES NUCLEARES QUE EN CURAR EL CÁNCER , AUNQUE EN LOS DOS CASOS LA INGENIOSIDAD E INVENTIVA HUMANAS SON EXIGIDAS AL MÁXIMO DE SUS POSIBILIDADES , PERO ES MÁS FÁCIL CONTROLAR LAS REACCIONES NUCLEARES Y TODA LA REFRIGERACIÓN QUE NECESITAN QUE CURAR EL CÁNCER .

LAS CENTRALES NUCLEARES SON UNA MUESTRA MÁS DE LA "ARQUITECTURA GIGANTISTA" QUE ES FAVORECIDA POR LOS GOBIERNOS COMO PROPAGANDA DEL PODER DE LA TECNOLOGÍA ; SARAMAGO DECÍA QUE LOS ACTUALES TEMPLOS Y CATEDRALES SON LOS GRANDES SUPERMERCADOS PERO LAS CENTRALES NUCLEARES SON TAMBIÉN UN TEMPLO DE LA TECNOCRACIA QUE EXIBE ASÍ SU PODER PARA CONVENCER AL PUEBLO DE LA INEVITABILIDAD DEL AVANCE TECNOLÓGICO CONTRA EL QUE ES INÚTIL REBELARSE.

L'AEROPORT DEL PRAT ESTRENA TERMINAL



Los grandes edificios oficiales, como los aeropuertos (la principal imagen de propaganda del país que reciben los extranjeros al llegar) deben ser gigantescos, como la arquitectura de Bofill y de Calatrava, para impresionar tanto a los nacionales como a los extranjeros, hacerles sentir insignificantes ante esa arquitectura gigantista y hacerles creer en la riqueza y en la grandeza de su país y de la tecnocracia que ha hecho posible esas construcciones faraónicas.



Eiffel ya lo hizo con su torre de hierro en París, que demostraba el poder del metal , de los remaches y de las matemáticas de las curvas raras: toda la arquitectura gigantista siempre glorifica los éxitos de la tecnocracia - dejando al hombre empequeñecido.

NOSOTROS LOS ECOLOGISTAS ANTINUCLEARES SOMOS LOS REALISTAS EN ESTE MUNDO, VEMOS QUE HAY MUCHO CÁNCER Y QUE HAY MUCHA CONTAMINACIÓN Y QUE ENCIMA NOS QUIEREN HACER CREER QUE LAS CENTRALES NUCLEARES NO TIENEN NADA QUE VER CON ESO CUANDO MANEJAN MATERIALES RADIACTIVOS MUY PELIGROSOS. ELLOS, POR SU PARTE,



SON LOS LOCOS DE NUESTRO TIEMPO; NO SOLAMENTE SE HACEN LOS CIEGOS ANTE EL ESTADO DE COSAS ACTUAL SINO QUE TODAVÍA QUIEREN MÁS : MÁS CENTRALES NUCLEARES, MÁS INDUSTRIAS, MÁS POBLACIÓN, MÁS INMIGRANTES ; MÁS CONSUMO, MÁS PISOS. ¿SOMOS NOSOTROS LOS NEURÓTICOS O SON ELLOS ?

TODOS TENEMOS MIEDO AL CÁNCER : ELLOS Y NOSOTROS . CUANDO LA GENTE OYE HABLAR DE QUE LAS CENTRALES NUCLEARES PUEDEN CAUSAR CÁNCER, SE RETRAEN DE SU APOYO A LA CONSTRUCCIÓN DE MÁS DE ELLAS PERO CUANDO SALEN LOS FÍSICOS POR TELEVISIÓN DICIENDO LO SEGURAS QUE SON LAS CENTRALES NUCLEARES ACTUALES Y QUE EL PAÍS NECESITA MUCHA MÁS ELECTRICIDAD PARA SER RICO ; LOS OYENTES VUELVEN A PONERSE DE SU LADO Y DEJAN EN RIDÍCULO A RODRÍGUEZ ZAPATERO Y SU VOLUNTAD NUMANTINA DE CERRAR GAROÑA Y DE TENER LAS CENTRALES NUCLEARES "JUSTAS Y LAS MÍNIMAS". PERO TODOS TENEMOS MIEDO AL CÁNCER, POR ESO LOS ADICTOS A LA ELECTRICIDAD DE ORIGEN NUCLEAR NO DEJAN QUE SE CONSTRUYAN CERCA DE SUS CASAS EN LAS CAPITALES, Y EL GOBIERNO NO DEJARÁ NUNCA QUE EXISTAN PEQUEÑOS REACTORES NUCLEARES COMO LOS DE LOS SUBMARINOS MILITARES PORQUE SERÍA DEMASIADO PELIGROSO .

b) Se consideran infracciones graves:

1.° El ejercicio de cualquier práctica prevista en el presente Reglamento que requiera licencia o autorización específica y no se pueda considerar exenta, sin la oportuna licencia o autorización, siempre que no constituya falta muy grave o leve.

2.° La adición deliberada de sustancias radiactivas en la producción de alimentos, juguetes, adornos personales y cosméticos, cuando no constituya falta muy grave.

3.° No disponer, en los supuestos exigidos de acuerdo con lo previsto en este Reglamento, de un Servicio o Unidad Técnica de Protección Radiológica, cuando esta situación incida significativamente en la protección radiológica de los trabajadores o de los miembros del público.

4.° Incumplir los criterios de protección radiológica establecidos en el presente Reglamento, de forma que el número de personas expuestas y las dosis por ellas recibidas no sea el mínimo posible, siempre que de esta situación se derive riesgo grave para la vida o salud de las personas, o para el medio ambiente o para la seguridad de las cosas.

5.° No informar a los trabajadores, personas en formación y estudiantes, antes de iniciar la actividad laboral en presencia de radiaciones ionizantes, sobre los extremos señalados en el presente Reglamento o incumplir la obligación de proporcionarles la formación necesaria en materia de protección radiológica.

6.° Asignar a una persona menor de dieciocho años a un puesto de trabajo que implique su calificación como trabajador expuesto de la categoría A.

7.° Incumplir las prescripciones relativas a embarazo y lactancia previstas en este Reglamento, una vez que la trabajadora haya comunicado su estado al titular de la práctica.

8.° No identificar o delimitar, de acuerdo con lo dispuesto en el anexo IV de este Reglamento, los lugares de trabajo en los que exista una posibilidad de exposición a radiaciones ionizantes que produzca una dosis superior a 1 mSv por año o una dosis equivalente superior a 1/10 de los límites para el cristalino, la piel y las extremidades establecidos en este Reglamento, o no establecer las medidas previstas en el artículo 18, siempre que de ello se derive un riesgo grave para las personas o el medio ambiente.

9.° Carecer o no tener en servicio los dispositivos e instrumentos de medición adecuados para el buen desarrollo de una práctica en presencia de radiaciones ionizantes.

10. No realizar una vigilancia sanitaria especial en el caso de superación o sospecha fundada de superación de alguno de los límites de dosis establecidos en el presente Reglamento.

11. En los supuestos de intervención en casos de emergencia radiológica, no cumplir el titular de la práctica con las obligaciones contempladas en este Reglamento, siempre que esa situación incida significativamente en la protección radiológica de los trabajadores o miembros del público.

12. No disponer de los sistemas adecuados para almacenamiento, tratamiento y, en su caso, evacuación de efluentes y residuos sólidos, o evacuarlos sin autorización o superando los niveles autorizados para la emisión, siempre que de estos comportamientos no se derive un riesgo grave para las personas o el medio ambiente.

15. Exceder de las dosis establecidas para «exposiciones especialmente autorizadas» como consecuencia de una mala planificación de las mismas o de una negligencia en su supervisión y control.

LA ENERGIA NUCLEAR NO ES LIMPIA PORQUE NECESITA UNA GRAN CANTIDAD DE INDUSTRIAS AUXILIARES ; COMO LA DEL HORMIGÓN; LA DEL COBRE; DE LOS TUBOS DE ACERO; EL TRANSPORTE DE LOS MATERIALES ; INDUSTRIAS TODAS QUE CONTAMINAN MUCHO Y QUE NECESITAN COMBUSTIBLES FÓSILES PARA FUNCIONAR : James Lovelock está equivocado : se necesitarían 2.000 centrales nucleares funcionando en el mundo para que tuvieran influencia en el cambio climático pero a la vez esas 2.000 centrales nucleares necesitarían una enorme cantidad de industrias auxiliares que contaminarían otra vez la atmósfera.



Las centrales nucleares necesitan industrias auxiliares contaminantes

La gente de pueblo que se queja de que los aerogeneradores son feos, ha tolerado durante muchos decenios las feísimas torres de alta tensión que atravesaban sus montes. Los aerogeneradores no son más feos que los molinos de viento de la Mancha de la época de Cervantes.
Los físicos de derechas dicen que las centrales nucleares dan trabajo a mucha gente : fábricas de hormigón, de cable eléctrico, de turbinas, de materiales de acero y de empresas de refinado de uranio. Pero la industria de los aerogeneradores y de las células solares también crea empleo y avance tecnológico.
En Dinamarca no les importa llenar sus campos, sus costas e incluso sus mares de aerogeneradores.

China e India dan miedo

En cambio, la China y la India van a llenar sus países de centrales nucleares, demostrando que es la superpoblación la que obliga a sus gobiernos a crear energía a cualquier precio sin importar los riesgos para esa superpoblación de su nuclearización. El mundo puede tener una megapoblación de 15.000 millones de habitantes en cien años y nos podemos encontrar con 2.000 centrales nucleares funcionando en el mundo en el siglo XXII , lo cual convertiría al planeta Tierra definitivamente en un infierno, lleno de polígonos industriales alimentados con esa electricidad de origen nuclear, para proporcionar empleo a millones de individuos.

Los físicos viven de las centrales nucleares

LOS FÍSICOS NUCLEARES NO PUEDEN SER TOMADOS EN CUENTA (NI SUS INFORMES PARA EL CONSEJO DE SEGURIDAD NUCLEAR) PORQUE ELLOS VIVEN DE ESTO; ES LA SALIDA PROFESIONAL A SU CARRERA, TODOS LOS FÍSICOS QUERRÍAN CONSTRUIR CIENTOS DE CENTRALES NUCLEARES. POR ESO NO HAY QUE TENER EN CUENTA SUS INFORMES. EN CAMBIO, HAY QUE CREER LOS INFORMES DE LOS MÉDICOS Y DE LOS TECNICOS EN PREVENCIÓN LABORAL QUE CONOCEN MUY BIEN LOS PELIGROS DE LA RADIACTIVIDAD.

POR ESO EL GOBIERNO NO DEJA QUE CADA FÁBRICA POSEA SU PEQUEÑO REACTOR NUCLEAR PARA PRODUCIR LA ELECTRICIDAD QUE NECESITE : SOLAMENTE LOS SUBMARINOS MILITARES DISPONEN DE ESTOS PEQUEÑOS REACTORES NUCLEARES . ES UNA PRUEBA MÁS DE LA PELIGROSIDAD DE ESTA INDUSTRIA NUCLEAR, QUE NUNCA SERÁ TAN SEGURA COMO DICEN LOS FÍSICOS QUE ES.

Radioisótopos más peligrosos para la salud del hombre

Radioisótopo	$t_{\frac{1}{2}}$	Causas de peligrosidad
^{3}H	12,3 años	Se comporta como el hidrógeno estable; asimilado por el cuerpo en el agua
^{14}C	$5,8x10^4$ años	Se comporta como el carbono estable; pasa a través de la cadena alimenticia
^{32}P	14,3 días	Se comporta como el fósforo estable; se concentra en los huesos
^{90}Sr	28 años	Se comporta como el calcio; se concentra en los huesos
^{129}I	$1,7x10^7$ años	Se comportan como el iodo estable; se concentran en la glándula tiroides
^{131}I	8,05 días	
^{137}Cs	30 años	Se comporta como el potasio; se encuentra en todo el cuerpo
^{226}Ra	$1,6x10^3$ años	Se comporta como el calcio; se concentra en los huesos
^{238}U	$4,5x10^9$ años	Se adquiere por inhalación de polvo; se concentra en pulmones y riñones
^{239}Pu	$2,4x10^4$ años	Se adquiere por inhalación de polvo; se concentra en pulmones
^{222}Rn	3,8 días	Hijos radiactivos; Se adquieren por inhalación de polvo; se concentran en pulmón

Radioisótopos más peligrosos para la salud del hombre

Radioisótopo	$t_{\frac{1}{2}}$	Fuente, descripción
^{3}H	12,3 años	Natural. Proviene de la reacción de H_2O con rayos cósmicos o actividades nucleares
^{14}C	$5,8x10^4$ años	Natural. Proviene de la reacción del N_2 con neutrones cósmicos o de armas atómicas
^{32}Si	300 años	Natural. Escisión del núcleo del Ar atmosférico por colisión con rayos cósmicos
^{40}K	$1,4x10^9$ años	Natural. 0,0119% del potasio natural
^{226}Ra	1620 años	Natural. Productos de la serie de desintegración del ^{238}U
^{210}Pb	21 años	
^{230}Th	$7,5x10^4$ años	
^{234}Th	24 días	
^{90}Sr	28 años	De reactores y armas de fisión: Gran rendimiento y actividad biológica
^{131}I	8,05 días	
^{137}Cs	30 años	

Aquí hay algo que no encaja

Los físicos dicen que los trabajadores de sus centrales nucleares no sufren más cáncer que el resto del mundo. A la vez ,los técnicos en prevención de riesgos laborales y de enfermedades profesionales nos dicen que se conocen desde hace más de 60 años los peligros de los materiales radiactivos y las protecciones del los trabajadores de las centrales nucleares. Aquí hay algo que no encaja : o bien mienten los físicos de las centrales o bien mienten los técnicos en prevención laboral.

Si los físicos quieren que nos creamos que las centrales nucleares no sonpeligrosas, que bajen antes los niveles de cáncer y de leucemia a como eran antes del siglo XIX, cuando esas enfermedades eran minoritarias. Mientras sigamos viendo tanto cáncer en nuestra gente, no podremos confiar en las centrales nucleares.

La adicción a la electricidad



.TODOS AQUELLOS QUE SON ADICTOS A LA ELECTRICIDAD DE ORIGEN NUCLEAR NUNCA DEJARÍAN QUE CONSTRUYERAN UNA CENTRAL NUCLEAR EN SU CAPITAL COMO MADRID O BARCELONA Y TAMPOCO DEJARÍAN QUE INSTALARAN ALLÍ UN CEMENTERIO DE RESIDUOS RADIACTIVOS : LOS QUIEREN MUY LEJOS DEL LUGAR DONDE VIVEN AUNQUE DICEN QUE : "LAS CENTRALES NUCLEARES SON MUY SEGURAS ACTUALMENTE".

LAS CENTRALES NUCLEARES NO SERÁN SEGURAS HASTA QUE LOS FÍSICOS CONSIGAN DESARROLLAR UNA MANERA DE DESACTIVAR LOS MATERIALES RADIACTIVOS Y DE EVITAR AL 100 % CUALQUIER POSIBILIDAD DE FUGAS EN LA MANIPULACIÓN Y EN EL TRANSPORTE DE ESOS MATERIALES. NO ESTAMOS HABLANDO NI DE QUEROSENO QUE SE VENDE EN LAS TIENDAS DE BRICOLAJE PARA LOS GENERADORES NI DE CARBÓN PARA HACER BARBACOAS, ESTAMOS HABLANDO DE URANIO Y DE PLUTONIO; QUE NUNCA SE VENDERÁN EN LAS TIENDAS PORQUE SIEMPRE SERÁN ELEMENTOS MUY PELIGROSOS.

LAS SUBASTAS DE
VARILLAS DE PLUTONIO USADO...

El psiquiatra José C. dijo el otro día por televisión que los plaguicidas y pesticidas que se echan a las hortalizas no son peligrosos si se mantienen dentro de los límites marcados por la ley .

ES FALSO : EN PRIMER LUGAR EL HÍGADO HUMANO NO PUEDE FILTRAR TANTOS PESTICIDAS COMO NOS LLEGAN A TRAVÉS DE LAS VERDURAS Y LAS HORTALIZAS . ESTA ES LA CAUSA DE QUE NOS DUELA EL HÍGADO DESPUÉS DE LAS COMIDAS. TAMBIEN ES FALSO QUE EL SOL DESCOMPONGA ESTOS PLAGUICIDAS EN LAS HORAS SIGUIENTES A SU PULVERIZACIÓN SOBRE LAS COSECHAS POR PARTE DEL AGRICULTOR PORQUE LA MAYORÍA DE LOS PLAGUICIDAS ESTÁN DESARROLLADOS PARA PERMANECER EN LAS COSECHAS AL MENOS TRES SEMANAS PARA SER EFECTIVOS CONTRA LAS PLAGAS AGRÍCOLAS.

JOSÉ C. CONFUNDE LOS LÍMITES TOLERABLES DE PESTICIDAS CON LO BUENO. PERO LA GENTE SÍ QUE SE DÁ CUENTA DE QUÉ VERDURAS SON BUENAS Y DE CUÁLES SON MALAS: LA MAYORÍA DE LAS HORTALIZAS QUE VIENEN DE EL EJIDO SON MALAS PORQUE LLEGAN A LOS SUPERMERCADOS LLENAS DE PESTICIDAS Y LA GENTE LO NOTA.

¿Los ecologistas somos flojos y neuróticos?

PARA ESTE PSIQUIATRA JOSÉ C. , LOS ECOLOGISTAS SOMOS NEURÓTICOS QUE LO QUEREMOS TODO PURO; SANO; LIMPIO; SIN CONTAMINAR Y QUE NO QUEREMOS SUJETARNOS A LAS NECESIDADES DEL PAÍS QUE SE VÉ OBLIGADO A PRODUCIR GRAN CANTIDAD DE ALIMENTOS BARATOS PARA ALIMENTAR A SU POBLACIÓN DE MILLONES DE ESPAÑOLES . PERO NO SOMOS NEURÓTICOS SINO LOS ÚNICOS QUE VEMOS LA REALIDAD TAL Y COMO ES : ESTAMOS RODEADOS DE CONTAMINACIÓN , POR LOS COCHES, LAS FÁBRICAS, LAS INDUSTRIAS QUÍMICAS, LOS PLAGUICIDAS EN LA COMIDA Y ENCIMA QUIEREN QUE NOS CREAMOS QUE LAS CENTRALES NUCLEARES Y SUS RESIDUOS SON SEGURAS AL 100 % CUANDO VEMOS CADA DÍA QUE CADA VEZ HAY MAS CÁNCER EN ESPAÑA . NUESTRA REACCIÓN ANTE ESTE PANORAMA NO ES LA DEL NEURÓTICO SINO LA DEL REALISTA QUE NO PUEDE CONFORMARSE CON ESTE ESTADO DE COSAS , NI TAN SÓLO POR " RAZONES DE ESTADO" .

Una agricultura llena de química

LA RAZÓN POR LA QUE LA AGRICULTURA A GRAN ESCALA NECESITA USAR PLAGUICIDAS ES PARA PODER PRODUCIR UNA GRAN CANTIDAD DE ALIMENTOS BARATOS PARA UNA POBLACIÓN EN CRECIMIENTO . POR ESO NO IMPORTA PRODUCIR BUENOS ALIMENTOS SINO ALIMENTOS EN GRANDES CANTIDADES Y BARATOS Y SOLAMENTE SE PUEDE HACER ESTO USANDO PLAGUICIDAS EN CANTIDADES INGENTES ; SE ESPERA QUE EL CUERPO HUMANO PUEDA TOLERAR ESA CANTIDAD DE PLAGUICIDAS PERO LA REALIDAD ES QUE SOLAMENTE LA GENTE CON HÍGADOS GRANDES Y PODEROSOS LOGRAN ELIMINAR ESA CANTIDAD DE PLAGUICIDAS QUE

NOS TRAGAMOS JUNTAMENTE CON LOS ALIMENTOS MIENTRAS EL RESTO DE LA GENTE INEVITABLEMENTE ACABARÁ DESARROLLANDO CON LOS AÑOS CÁNCER, MEGALOHEPATIA Y MALA SALUD. LOS ALIMENTOS ECOLÓGICOS , SIN PESTICIDAS , SON MÁS CAROS PRECISAMENTE PORQUE ES MÁS DIFÍCIL CULTIVAR HORTALIZAS SALUDABLES QUE VERDURAS CULTIVADAS EN CAMPOS GIGANTESCOS PULVERIZADAS CON PLAGUICIDAS Y VENDIDAS EN SUPERMERCADOS .

Es un asunto ético

Efectivamente, el problema de las centrales nucleares no es un asunto "ideológico" como dice la derecha sino que es un asunto ético. Porque también podríamos considerar a los físicos de derechas, como Aleix Vidal-Quadras (que es catedrático de física), que se mueven por "ideología", en su caso la tecnocrática según la cual el progreso en tecnología nuclear y en conocimiento del mundo subatómico justifica que se sigan construyendo centrales nucleares, según ellos para no quedarse atrasados en esa investigación que está permitiendo centrales nucleares cada vez más seguras y que llevará a las centrales de fusión en 50 años, sin importar que ese progreso sea peligroso ni que todavía no exista una tecnología efectiva para desactivar los residuos radiactivos.

Esta es la ideología de la derecha, por ello cuando acusan a la izquierda de ser contraria a las centrales nucleares "por ideología" son incapaces de verse a ellos mismos como favorables a las centrales nucleares también "por ideología".

No seríamos contrarios a las centrales nucleares si su uso no comportara ningún peligro para nadie . ¿Cómo íbamos a oponernos a una fuente de energía tan barata y abundante? Si nos oponemos a ellas es por razones éticas : desde la primera central nuclear puesta en funcionamiento en USA en 1950, el cáncer y la leucemia no han parado de crecer en los países industrializados. La derecha siempre califica a los crímenes de ETA como totalmente injustificables pero cuando debe afrontar los crímenes de la industria nuclear desde 1950 se calla. Si es totalmente inadmisible cualquier asesinato por parte de ETA, también debe serlo cualquier muerto por cáncer o leucemia causados por fugas radiactivas, manipulación de materiales radiactivos, su transporte, el uso de materiales radiactivos en la industria y en los hospitales y la contaminación radiactiva que flota en la atmósfera proveniente de las pruebas nucleares atmosféricas desde Los Álamos.

La derecha tiene un historial lamentable de desprecio por la vida humana, tanto respecto a los trabajos con riesgo como en las enfermedades profesionales y en la utilización de la población como carne de cañón de sus planes económicos y de sus planes desarrollistas industriales, para los que necesitan una gran cantidad de energía eléctrica que ,según ellos, debe provenir de centrales nucleares porque producen mucha electricidad barata y además contribuyen al desarrollo de la investigación subatómica sin importar que esta energía tenga sus peligros ni que no se sepa qué hacer con los residuos radiactivos.

Cuando la izquierda se opone a la construcción de más centrales nucleares, la acusan de hacerlo "por ideología", que queremos volver al siglo XVII cuando no había electricidad ni coches ni aviones. No, no se trata de un tema de "ideología" sino de ética : es totalmente injustificable desde cualquier punto de vista que muera una sola persona por cáncer para que el resto de la población pueda disfrutar de energía eléctrica abundante y barata. Si la derecha no tolera ni un solo asesinato de ETA, tampoco debería tolerar ni una sola muerte por cáncer o leucemia causada por la radiactividad ambiental, cuya primera causa son las centrales nucleares.Pero la derecha nunca ha parado a considerar ninguna muerte de este tipo porque la derecha siempre ha utilizado a la población : lo hacía en el siglo XIX con los mineros del carbón, que debían morir en los accidentes en las minas para que la industria del país tuviera carbón que quemar. La China actual sigue

haciendo lo mismo : cada año mueren miles de mineros en los accidentes en las minas de carbón chinas. Cuando se construyó

la primera central nuclear en 1950 , debería haberse paralizado la construcción de más centrales cuando se comprobó que empezaba a morir la gente de cáncer y de leucemia. Ya se sabía lo peligrosa que era la radiactividad, en la fabricación de la primera bomba atómica en Los Alamos ya murieron muchos trabajadores en accidentes manipulando material radiactivo. La primera central nuclear de 1950 era experimental y quería demostrar al mundo que era posible producir electricidad a partir de la desintegración de uranio enriquecido. Pero cualquier pueblo con valores éticos habría parado esa primera central despúes de verificar que moría la gente por cáncer. Eso es lo que tendría que haber pasado en 1950.

En vez de ello, han seguido construyendo más centrales, hasta 400, y cada vez hay más gente que se muere de cáncer. Todo ello para tener la industria funcionando, para que haya empleo y para que haya riqueza en nuestros países "avanzados" pero impresentables desde el punto de vista ético.

El progreso ético significa que la población cada vez tiene más poder para decidir sobre sus vidas , sin ningún gobierno ni multinacional que nos imponga sus condiciones. El progreso ético significa que cada vida humana vale ; no solamente la de un asesinado por ETA como dice la derecha, sino también todo obrero que sufre riesgos laborales, enfermedades profesionales o contaminación química, industrial o radiactiva. Si realmente nos importara la vida de cada uno de nuestros paisanos, pararíamos la construcción de centrales nucleares hasta que los físicos hubieran logrado la tecnología para neutralizar los residuos radiactivos y para impedir absolutamente cualquier tipo de contaminación radiactiva.

Los físicos de la derecha, por su parte, dicen que el desarrollo de mejores centrales nucleares y de técnicas para neutralizar los residuos radiactivos solamente se puede alcanzar si se construyen centrales nucleares. Nosotros decimos que su progreso es inaceptable si debe utilizar a la gente como cobayas para probar sus inventos. Los físicos dicen que lo que ocurrió en Chernobil fue a causa de la decadencia del sistema soviético y su corrupción. Bueno, ahora tenemos a la China y a India construyendo nuevos Chernobiles que, en una situación de degeneración de sus sistemas y de corrupción interna (pues son países superpoblados donde la vida humana no vale nada)pueden dar desastres nucleares otra vez.

Es sospechoso que en Garoña trabajen 400 personas, aunque sea en dos turnos. Una central nuclear con robots manipulando los materiales peligrosos puede funcionar perfectamente con solamente 10 trabajadores. Es posible que esos 400 trabajadores no sean más que sobornados por la empresa propietaria, que los tiene así callados y contentos, sabiendo que la mayoría de esos 400 trabajadores proviene de los pueblos cercanos, que ven así a Garoña como una fuente de riqueza, sin importarles sus peligros.

Se dice que Rodríguez Zapatero está solo en su empeño en no construir más centrales nucleares y en desarrollar los aerogeneradores y las células solares (que crean muchos empleos y tecnología punta también), que incluso Felipe González(debería afiliarse al P.P.) lo ataca.Pero no explican que Rodríguez Zapatero se mueve por razones éticas.

Deberían poner en la entrada de las centrales nucleares las mismas advertencias que obliga el Estado a poner en las cajetillas de tabaco :

"Las centrales nucleares pueden perjudicar gravemente su salud"

"Las autoridades sanitarias advierten que esta central nuclear puede causar cáncer".

Efectivamente, se da una adicción a la electricidad barata y abundante que producen las centrales nucleares , por parte de una parte de la población que solamente piensa en vivir a lo grande y en que haya riqueza en el país sin importarles los peligros de la radiactividad. Este tipo de gente no puede vivir sin toda esta electricidad barata y abundante, por lo tanto sufre una auténtica adicción a la electricidad de origen nuclear.
No se diferencia en nada a la adicción que sufren los adictos al tabaco : no se dan cuenta de su adicción y son incapaces de reconocerla . Por ello debe ser el Estado el que los obligue por ley a fumar en la calle y que obligue a las compañías tabaqueras a advertir del peligro del tabaco a sus consumidores. El Estado debería obligar, por la misma regla de tres, a las empresas eléctricas propietarias de las centrales nucleares, a advertir a sus trabajadores y a la población de los peligros de las centrales nucleares . Como en el caso del tabaco, los médicos proponen a los adictos una alternativa de vida más sana; en el caso del las centrales nucleares, nosotros también proponemos una alternativa más sana a los adictos a la electricidad que ellas producen : las energías alternativas que no son peligrosas.

Los físicos de la derecha nos dicen que sin centrales nucleares no puede funcionar la industria española (ni la de USA). Entonces, ¿cómo lo hacían las fábricas para conseguir energía antes de 1950 , fecha de la construcción de la primera central nuclear en USA? Si antes de 1950 había industria funcionando, ahora también puede haber industria operativa aunque se cerraran todas las centrales nucleares del mundo. Lo que realmente obliga a los países a construir más centrales y más fábricas es la superpoblación. Por ello, la superpoblación se constituye en dictadora .

¿Quién puede confiar en los físicos de las centrales nucleares que tienen un historial de mentiras sobre fugas radiactivas, desde hace 60 años? Ninguna empresa contrataría a gentuza con ese historial.

El Estado del Bienestar significa convertir al Estado en nuestra Madre que vela por nosotros desde nuestro nacimiento hasta nuestra muerte, en cualquier circunstancia en que nos encontremos, incluso aunque hayamos salido unos hijos malos y delincuentes ; falta mucho para que en España tengamos un Estado del Bienestar tan desarrollado como el que tiene Australia. Lo que impide que España tenga un Estado del Bienestar mejor es, por una parte, la maldad atávica de los españoles , pues nos odiamos unos a los otros e impedimos que los otros puedan tener ayudas del Estado y mejores condiciones de vida; por otro lado, el egoísmo español que impide que en España se paguen tantos impuestos como en Suecia, condición indispensable para que pueda darse un mejor Estado del Bienestar en nuestro país , los españoles no quieren pagar más impuestos porque consideran que ese dinero es "suyo" y les ha costado mucho ganarlo y no quieren

Los españoles no quieren pagar más impuestos

que ningún otro español se beneficie de "su dinero" , sobretodo si ese español no ha trabajado tanto como él.Como ha sucedido muchas veces en la historia de España , habrá que esperar que desaparezca toda esta generación de españoles egoístas y malvados para que sea posible progresar en nuestro Estado del Bienestar. Ya sucedió así con Franco y con los franquistas, hasta que el "hecho biológico irreversible" no los quitó de enmedio, en España todo estaba atado y bien atado y no se podía tocar nada ni mejorar nada.

Por consiguiente, no solamente se dá un progreso en la ética sino que también se dá un progreso en el Estado del Bienestar, y ese progreso va ligado al progreso ético. El Estado debe utilizar cada vez menos a sus ciudadanos y debe servirlos cada vez más. La derecha siempre se opondrá a que el Estado del Bienestar español progrese , porque dice que "la mitad del país no debe matarse trabajando para mantener a la otra mitad del país que no hace nada o que está enferma o incapacitada". Esta mentalidad de la derecha sigue obstaculizando el desarrollo de nuestro Estado del Bienestar, mientras que los socialistas siempre lo han impulsado cuando han gobernado. Alguien dice que estos 30 años de "democracia de baja calidad" en España han impuesto una rutina de unos años con gobiernos socialistas que impulsan avances sociales mientras empobrecen el país (por ser más escrupulosos con los derechos de los trabajadores que la derecha) a los que siguen otros años de gobierno de la derecha que crea empleo, empresas y riqueza en el país precisamente por importarles un pimiento los derechos de los ciudadanos y los problemas ecológicos.



- EL ROTO

Los límites a la ambición

Las leyes físicas impiden que un hombre pueda crecer hasta los 5 metros de altura y los 500 kilos de peso. Supermán es un héroe imposible según las leyes de la física pero también según las leyes de la ética : si un hombre poseyera la fuerza y el poder de Supermán, lo usaría para dominar al mundo como su amo y para vivir rodeado de riquezas y de lujos. Supermán está fuera de las leyes éticas y físicas humanas, es ciertamente un ser de otro planeta o , como decían los de la Escuela de Franckfort, la versión actualizada del arcángel Gabriel .

De la misma manera que un hombre no puede crecer ilimitadamente en estatura y en peso porque las leyes físicas lo impiden, un hombre tampoco debería poder crecer económicamente ilimitadamente porque las leyes éticas deberían impedirlo . Se convertiría en un "hombre-montaña" lleno de cargos , de carreras y de sueldos . Las leyes éticas deberían impedir este crecimiento morboso de la gente porque para convertirse en un "hombre-montaña" deben explotar a otros miles de hombres.

Así, el progreso ético pasa por un mejor conocimiento de nosotros mismos y de nuestras posibilidades según las leyes físicas y las leyes éticas. El hombre sabio que se conoce a sí mismo y que conoce las limitaciones de la naturaleza humana respecto a sus ambiciones siempre ilimitadas (la trampa que nos puso la Naturaleza para que siempre nos afanemos en trabajos para conseguir algo más) es un hombre que ha estudiado filosofía y que cree en la existencia de un progreso en la ética, como lo creían los estoicos como Marco Aurelio , para quienes el hombre era más moral cuanto más sabía (de la naturaleza del Universo según los estoicos).

Los físicos tecnócratas esperan que los nuevos descubrimientos en genética permitan curar el cáncer en los próximos cien años, con lo que tendremos un mundo lleno de fábricas, megapoblado y con miles de centrales nucleares funcionando ,mientras la gente enferma y se cura de cáncer con la misma facilidad que se cura de un resfriado. Esta es la solución que esperan los tecnócratas. Además, las nuevas centrales de fusión les prometen que no generarán residuos radiactivos.

La gente de derechas busca vivir bien

La derecha dice que un Estado del Bienestar donde la gente esté bien cuidada desde la cuna hasta la tumba , hace a la gente floja y vaga , siempre queriendo más de todo. Así lo creía también Aristóteles que en su "Política" escribe que el régimen democrático llega a un colapso porque la gente cada vez quiere más libertades, más derechos, más ayudas y más beneficios.
Los casos de Australia , Brunei o Qatar, países donde la gente dispone de abundante provisión de fondos para lo que sea menester, desmienten esa tesis de la derecha española. En esos países la gente es feliz y no degenera en un estilo de vida propio de Sodoma o de los sibaritas turcos.
Por el contrario, históricamente ha sido la gente de derechas, aristócratas y ricos la mayoría, los que han degenerado por vivir rodeados de lujos y de facilidades. Así lo creía Hans Christian Andersen en su cuento : "La princesa y el guisante".





Han sido los ricos los que han degenerado con su vida lujosa y se han convertido cada vez más en caprichosos maniáticos que lo querían todo perfecto en sus vidas y en sus mansiones, no soportando ninguna contrariedad ni ninguna incomodidad.

Un Estado del Bienestar donde el Estado proporcione a sus ciudadanos todo lo que necesiten para tener una buena vida no es una degeneración como dice la derecha española sino que es el futuro, un futuro cada vez más civilizado y de "riesgo cero", donde la gente no vive expuesta a las incertidumbres de la vida y sus peligros sino que se hacen todos los esfuerzos que permite la actual tecnología para que nadie muera ni enferme en un accidente laboral o en cualquier otro tipo de accidente. Un Estado del Bienestar así es posible ya , otros países como Australia lo han gozado todo el siglo XX y los españoles del futuro nos mirarán con asco cuando vean que nosotros los de esta época poníamos obstáculos a la llegada de un Estado del Bienestar así en España : nos verán como trogloditas y como atrasados malvados.

Lo ecológico es más caro

Los físicos de la derecha dicen que las energías alternativas son más caras. Por supuesto, porque todo lo ecológico es siempre más caro : es más cara la comida ecológica que venden en las tiendas naturistas, son más caros los vestidos hechos con algodón ecológico, son más costosas las fábricas

que cumplen las leyes contra la contaminación, instalando filtros en sus chimeneas y procesos industriales menos ocntaminantes pero más caros. Todo lo ecológico es un lujo y es más caro.
Pero los economistas clásicos decían que los productos caros son necesarios para crear riqueza, empleos y tecnología . No solamente crean ese efecto económico los yates de lujo de los millonarios y las joyas de diamantes sino que también todo lo ecológico, considerado como un lujo caro, es también económicamente interesante. La comida que venden en el supermercado es mala pero barata , porque hay que producir alimentos baratos para una gran población.

La derecha odia a la gente que no trabaja o que no se esfuerza, porque la gente de derechas ha montado su vida sobre esos dos principios precisamente : el esfuerzo y el trabajo duro.
Sin esfuerzo, la gente de derechas se da cuenta de que solamente son materia sin forma , porque cuesta mucho alcanzar una forma , tanto una forma deportiva como una forma profesional. Cuando la gente alcanza esa forma, se vuelve de derechas, porque la ideología de derechas protege contra los peligros de perder esa forma que tanto ha costado ganar. La gente de derechas siempre tiene miedo de perder lo que ha conseguido con tanto trabajo y con tanto esfuerzo.

Lo mismo ocurre en la gente que es nacionalista fanáticamente.
Saben que ha costado miles de años alcanzar la forma que les da su tierra, su región o su país y una vez alcanzada esa forma que les da su terruño lo defienden a muerte , porque están defendiendo tanto a su forma como gente de esa parte del mundo con sus particularidades propias (que incluyen muchas veces una lengua diferenciada) como a su mismo país, ante invasiones exteriores. Los nacionalistas están muy orgullosos de la forma que sus antepasados lograron, con mucho trabajo con y contra su suelo y su clima , y siempre ven amenazas exteriores que puedan poner en peligro a su forma, un fenómeno que también sufre la gente de derechas.

En esta carrera para alcanzar una forma "formidable" (de aquí viene esta palabra) , se ha dado también desde hace miles de años una "carrera de armamentos"; cada individuo ha buscado explotar alguna superioridad que poseyera, fuera en algúnconocimiento que los otros desconocieran , fuera en alguna habilidad para la que tenía una facilidad natural o entrenada o fuera por algún truco o técnica que le diera ventaja sobre los demás.
Es el mito del anillo de Giges, como cuenta Platón en "La república". Giges encontró un anillo que le confería invisibilidad. Con este poder, Giges lo usó para matar al rey, casarse con la reina y apoderarse de todas las riquezas del país. Toda persona que posee una superioridad de algún tipo siempre la va a usar para enriquecerse y para todo lo que su ambición le dicte. Las empresas actuales aprovechan su patente industrial para imponer sus productos, para los que mantienen laboratorios de investigadores que encuentren constantemente nuevas técnicas o descubrimientos en la "carrera de armamentos" que es la vida desde hace miles de años. Los darwinistas se alegran de ello, pero constantemente encontramos argumentos que prueban que esta "carrera de armamentos" no lleva a ninguna parte : no hay "evolución" en la deriva de los continentes .

La gente de derechas ha llegado a una forma

Simplemente a veces unos continentes se desplazan hacia un sitio y millones de años más tarde se desplazan hacia otro sitio : es una sinfonía de "variaciones sobre el mismo tema" que no lleva a ninguna parte. Pero los biólogos son mentes demasiado cerradas, solamente consideran periodos de millones de años. Los geólogos son mucho más abiertos, para ellos los ciclos se miden por billones de años, que son los que tardó España en colisonar con Europa para que se formaran los Pirineos y los que tardó la India en colisionar con Asia para que se formaran los picos del Himalaya. Al contemplar la historia del planeta Tierra considerada en billones de años (y no en millones de años como hacen los biólogos) se ve que esta historia no conduce a ninguna parte, como no lo hace la deriva de los continentes. Comolos biólogos darwinistas explican la aparición de especies de seres vivos diferenciadas en cada continente y en cada isla debido a su aislamiento ; y este aislamiento solamente ha sido posible gracias a la deriva de los continentes; y esta deriva no tiene ningún objeto ni finalidad , debemos concluir que la "carrera de armamentos" que se dá en los hombres desde hace miles de años tampoco tiene ninguna finalidad y que se trata de unfenómeno exclusivamente humano sin relación con lo que ocurre en el resto del planeta.

Y es lo que decía Erasmo de Rotterdam en su libro "Elogio de la locura" : solamente puede darse el descubrimiento en ciencia o la gran creación artística o el gran proyecto de Estado (del tipo de las pirámides) si la gente no se vuelve en alguna medida loca, si no acomete esos proyectos en un estado de relativa locura. Así lo creo yo también en mi escrito sobre "Los locos necesarios", referido a los científicos bárbaros actuales.
Por ello, ese esfuerzo del que siempre habla la gente de derechas, en realidad tiene bastante de locura, para diferenciarse del resto de la gente , por alcanzar una forma atlética o profesional por encima de los demás : la gente de derechas sabe que despúes de unos años duros de mucho esfuerzo y trabajo, sea en competiciones y entrenamientos deportivos o bien estudiando carreras, luego alcanzará una situación en la que ganará dinero y tendrá una buena posición social. Como les ha costado mucho llegar hasta allí, luego se convierten en gente de derechas para proteger sus privilegios y sus logros personales.
El mismo proceso es seguido por la gente de clase baja que algún día logra "situarse" y triunfar en algún campo : rápidamente se convierten en gente de derechas , es un proceso muy conocido y que Aristóteles en "La política" consideraba propio del juego político y del trasvase de gentes de la clase baja a la alta y al revés.



Los listos de esta democracia

EL FRAUDE DEL DIRECTOR DE CINE GAY.

EN LA TRANSICIÓN Y EN ESTOS AÑOS DE DEMOCRACIA HAN APARECIDO LOS INEVITABLES OPORTUNISTAS QUE SE HAN POSTULADO COMO REPRESENTANTES DE LA NUEVA ESPAÑA Y DE SUS LIBERTADES PERO QUE EN REALIDAD NO ERAN MÁS QUE OPORTUNISTAS QUE HAN VISTO SU OCASIÓN PARA ENRIQUECERSE . ARTISTAS, CANTANTES, ESCRITORES Y TODO TIPO DE GRANUJAS HAN HECHO CREER A LA GENTE QUE ENCARNABAN A LOS NUEVOS ESPAÑOLES QUE VIVÍAN POR FÍN EN LA LIBERTAD Y EN LA DEMOCRACIA ,

PERO SU INTENCIÓN SECRETA ERA EN REALIDAD GANAR DINERO Y SUBIR EN SU POSICIÓN SOCIAL.

EL DIRECTOR DE CINE GAY SIGUE HACIENDO LAS MISMAS PELÍCULAS QUE HACÍA CUANDO TENÍA UNA CÁMARA DE SUPER 8 A FINALES DE LOS AÑOS 70 Y ERA UN MODESTO EMPLEADO DE UNA GRAN COMPAÑIA DE COMUNICACIÓN. LAS MISMAS ESCENAS, LOS MISMOS DIÁLOGOS, LOS MISMOS ARGUMENTOS DE SUS PELICULAS YA ESTÁN EN SUS PRIMERAS PELÍCULAS DE SUPER 8; SON SIEMPRE LAS MISMAS HISTORIAS SACADAS DE "EL VÍBORA" Y LOS MISMOS PERSONAJES TRASVESTIDOS; DROGADICTOS; GAYS Y PROSTITUTAS. ESTE DIRECTOR DE CINE GAY DISPONE DE UN ENORME APARATO DE PROPAGANDA QUE LE HACE PUBLICIDAD POR TODO EL MUNDO : ES EL LOBBY GAY. LE DAN DOCTORADOS HONORIS CAUSA (QUE NO HACEN MÁS QUE DESPRESTIGIAR A LA UNIVERSIDAD QUE SE LOS DA) Y PREMIOS EN FESTIVALES DE CINE , LOS CRÍTICOS DE CINE DE SU PAÍS LO ADORAN PORQUE TAMBIÉN SON GAYS Y CUANDO APARECE UN CRÍTICO QUE DICE QUE SU ÚLTIMA PELÍCULA ES MALA; ESTE DIRECTOR DE CINE GAY TIENE TANTO PODER YA EN EL PAÍS QUE HACE DESPEDIR A ESE POBRE CRÍTICO DE SU PERIÓDICO . PERO LOS CRÍTICOS DE CINE EXTRANJEROS NO SE DEJAN ENGAÑAR Y NO HAY NINGÚN LIBRO ESCRITO POR ELLOS EN QUE MENCIONEN NI UNA SOLA PELÍCULA DE ESE DIRECTOR DE CINE GAY . Y ES QUE SUS PELÍCULAS SON MALAS; SON LAS MISMAS QUE HACÍA CUANDO TENÍA UNA CÁMARA DE SUPER 8 SÓLO QUE AHORA TIENE TANTO DINERO QUE PUEDE CONTRATAR A LOS MEJORES DIRECTORES DE FOTOGRAFÍA Y DECORADORES QUE SON LOS QUE DAN LA CALIDAD DE IMAGEN QUE TIENEN SUS PELÍCULAS; LO ÚNICO QUE SE PUEDE

SALVAR DE ELLAS . EL PATRIOTISMO DE LOS ESPAÑOLES LOS CIEGA Y SE PONEN A ADORAR A ESTE DIRECTOR DE CINE GAY SOLAMENTE POR EL HECHO DE SER ESPAÑOL Y DE HABER TRIUNFADO EN HOLLYWOOD; SIN PRESTAR ATENCIÓN A QUE SUS PELÍCULAS SON MALAS ; SON UN FRAUDE Y UN MONTAJE PUBLICITARIO DE ALCANCE MUNDIAL. CUANDO ESTE DIRECTOR DE CINE GAY APARECE EN PROGRAMAS DE TELEVISIÓN PARA LUCIR LO MUCHO QUE SABE DE CINE; EN REALIDAD NO HACE MÁS QUE REPETIR LO QUE CUALQUIER ESTUDIANTE DE CINE SABE O LO QUE CUALQUIER LECTOR DE LIBROS SOBRE HISTORIA Y TEORÍA DEL CINE HA APRENDIDO .SE PRESENTA EN ESPAÑA COMO UN GENIO DEL CINE CUANDO EN REALIDAD NO ES NADA MÁS QUE UN TIPO MUY LISTO QUE COLOCA AL PÚBLICO SUS MARGINALES HISTORIAS DE GAYS Y PROSTITUTAS CON LA PRETENSIÓN DE QUE ESTÁ MOSTRANDO ALGO IMPORTANTE DEL ALMA HUMANA; CUANDO EN SUS PELÍCULAS NO HAY NADA MÁS QUE VULGARIDAD Y SENTIMENTALISMO PRIMARIO .

YA LO DIJO CURRY VALENZUELA EN SU LIBRO "CIEN ESPAÑOLES QUE HUNDEN ESPAÑA", DONDE HACE UN LISTADO DE CIEN ESPAÑOLES (DE ENTRE OTROS MILES) QUE EN ESTOS 30 AÑOS DE DEMOCRACIA SE HAN HECHO DE ORO HACIÉNDONOS CREER QUE REPRESENTABAN LOS VALORES DE LA NUEVA DEMOCRACIA ESPAÑOLA Y SU "PROGRESIVIDAD" . PERO YA HAN PASADO 30 AÑOS Y NO PUEDEN ENGAÑAR A NADIE AHORA, TODOS ELLOS SON VIPS AHORA RICOS Y FORMAN PARTE DE LA ARISTOCRACIA DEL PAÍS (QUE ES LO QUE BUSCABAN) Y SE COMPORTAN AHORA COMO CUALQUIER OTRA GENTE CON PODER Y QUE ESTÁ ARRIBA , DE CUALQUIER OTRA ÉPOCA DE LA HISTORIA DE ESPAÑA : SON LOS MISMOS .

EL DIRECTOR DE CINE GAY SE DEFIENDE DICIENDO QUE LOS ESPAÑOLES QUE LO ATACAN LO HACEN POR ENVIDIA. PERO SI SENTIMOS ENVIDIA POR ALGUNOS DIRECTORES DE CINE , DESDE LUEGO NO ES POR ÉSE SINO POR LOS GRANDES DIRECTORES DE LA HISTORIA DEL CINE QUE HAN REALIZADO GRANDES PELÍCULAS DE VERDAD Y NO FRAUDES COMO LAS DE ESE DIRECTOR DE CINE GAY.


-HIJOS MIOS. TENEIS QUE SER HUMILDES, Y LLEGAR A LA CONCLUSIÓN DE QUE AQUÍ EL UNICO TIO ESTUPENDO SOY YO.


-NO, SEÑORES. NO SOY TRIUNFALISTA. Y LO DIGO YO, QUE HE DEMOSTRADO ENTENDER DE ESO MAS QUE NADIE.

¿ Una democracia o un nuevo franquismo ?

Carmen Posadas en su libro : "Yuppies, jet-set y otras movidas" (Ed. Papagayo) ya veía claro en qué se había convertido la nueva democracia española :

La Jet Set

Todo el mundo sabe quiénes son. Los vemos todos los días en las revistas, son guapos, divertidos, tienen el aspecto de estar recién llegados de Gstaad o preparando las maletas para irse a la isla de Antigua, y aparecen en todas las fiestas, cócteles, y especialmente, en las que hay fotógrafos que inmortalicen su presencia. Una cima atractiva para los trepas y relativamente fácil de escalar.

Los Postmodernos (la movida)

Son los inconformistas de los 80. No se componen sólo de los muy jóvenes, como equivocadamente se tiende a creer. Hay de todo, igual que en botica. Los Postmodernos se distinguen básicamente por tener (o creer tener) una vena más o menos artística. Pueden ser modelos, hijos de papá, pintores, drogatas ilustrados o perros sin collar, todo vale. Sin embargo, los arribistas que aspiren a escalar esta rama no deben confiarse: los Postmodernos son tan clasistas y excluyentes como cualquiera de los otros.

La Alta Sociedad tradicional

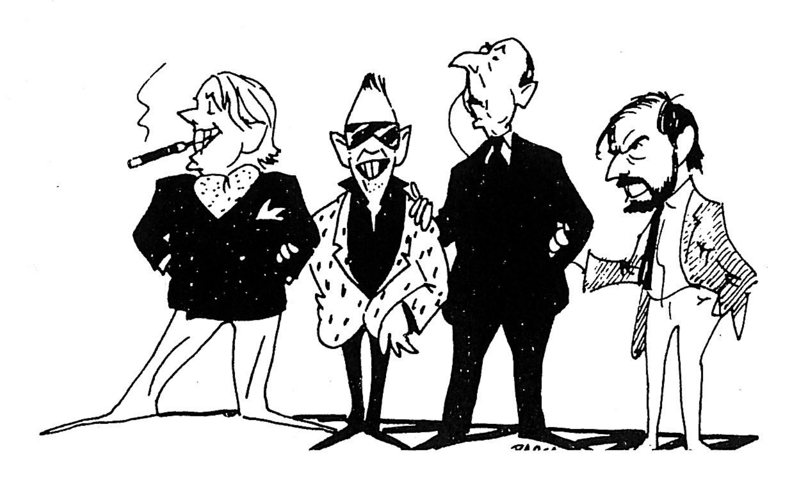
No hay que confundirlos con la Jet Set. Esta última admite en su seno chorizos, pillos, bailaoras, nuevos ricos, socialistas arrepentidos, vividores, etc. La Alta Sociedad tradicional, en cambio, puede llegar a tolerarlos en determinadas circunstancias, incluso puede dar la impresión de aceptarlos, pero nunca, nunca, considerará a tales elementos como de los suyos. La Alta Sociedad tradicional es más difícil de escalar porque se compone sólo de «los de toda la vida» y, o se nace en ella, o no se nace en ella.

La Burguesía Ilustrada o los Señoritos del PSOE

¡He aquí una rama muy interesante y beneficiosa de escalar! Son el nuevo poder, la *élite* vanguardista y progresista.

Se compone principalmente de profesionales, de gente más bien preparada, culta, que se jacta de haber estado en las cárceles franquistas y de haber aprendido sobre la libertad en los libros de Ruedo Ibérico o bebiendo directamente en las fuentes del Mayo Francés.

Como todas las clases dominantes, son elitistas y selectivos: ¡todo un reto para los trepas!





Todos los países occidentales sufren una "democracia de baja calidad" , con una población acostumbrada a la rutina de votar cada 4 años y de aguantar lo que mande hacer el partido que gane, mientras en sus colegios y ya dede desde niños y en la propaganda oficial por televisión les adoctrinan en lo buena que es su "democracia" y su Constitución. Solamente Suiza podría reinvindicar una democracia algo mejor, por sus constantes referendums en ese país, el más civilizado del mundo según Jorge Luís Borges.



El aborto no es civilizado

Pero el progreso ético también significa un mayor control sobre nuestra parte animal. Las mujeres abortan desde hace miles de años, siempre lo han hecho y siempre lo seguirán haciendo porque las mujeres siempre acaban haciendo lo que quieren, esté permitido o no. Las mujeres de las tribus primitivas, como las del Amazonas, saben qué plantas tóxicas deben comer y en qué cantidad para provocar un aborto. Pero el hecho de que las mujeres hayan abortado siempre no quiere decir que este acto no deje de producir repugnancia y estremecimiento en cualquier persona decente. Abortar pertenece a nuestra conducta más animal . El progreso ético en materia de aborto debería significar el conseguir dominar a esta parte animal de la mujer . SEREMOS MÁS CIVILIZADOS EN CUANTO QUE CONSIDEREMOS AL ABORTO COMO UN ASESINATO QUE DEBE EVITARSE EN LA MEDIDA DE LO POSIBLE:no nos oponemos al aborto en casos muy graves que no solamente incluyen a la mujer violada o a la madre en peligro sino también a aquellas mujeres cuya situación psicológica , laboral o familiar sea agobiante. Pero no se puede abortar a la ligera, como quien se quita un grano de pus de la cara o como quien toma un laxante para quitarse del intestino unos excrementos que le estorban. El acto de abortar debe ser siempre un asunto grave, que exige ser considerado con la máxima seriedad y cuya última decisión sobre abortar debe ser tomada tras estudiar todo lo que implica , tanto por acabar con una vida que estaba apuntando como por un examen de conciencia de la mujer implicada sobre los errores que haya cometido para llegar a esa situación límite. Los preservativos y los métodos anticonceptivos son conocidos por todo el mundo y si una mujer queda embarazada es porque se ha equivocado en algo , sea en su estilo de vida , sea en su ligereza de cascos.

El progreso ético se ha dado en los últimos 3.000 años porque había circunstancias de extrema gravedad , como el asesinato y el robo, que han obligado a avanzar en ética. El aborto es uno de esos casos que han obligado a pensar y mucho en ética. Si se convierte al aborto en un asunto baladí, sin importancia, en un asesinato impune que pueden cometer las adolescentes tomando una pastilla abortiva como quien toma un laxante y sacarse el problema de encima para , al día siguiente volver a fornicar con cualquier otro, se impide al mismo tiempo el progreso ético, que ha sido posible precisamente por considerar como muy graves asuntos como el asesinato , el aborto y la eutanasia.

Somos más civilizados porque cada vez consideramos con más teorías éticas y con másleyes a los asuntos como el asesinato y el aborto. Si las adolescentes abortan como quien vomita tras una gran comilona para volver a hartarse de comida el día siguiente, se destruye todo lo que se ha avanzado en ética y se degrada a esas adolescentes a comportarse como bestias, que es lo que éramos hace miles de años.

Por la misma razón, dar a las adolescentes el derecho de abortar como quieran y cuando quieran es lo mismo que darlas un fusil ametrallador para que maten a 15 o 20 alumnos de su instituto que las caen mal, como a veces pasa en USA o en Finlandia. Se da a las adolescentes el derecho a matar a quien quieran , sin ser castigadas por ello.

Los hombres y las mujeres se han "hecho" en los últimos 3.000 años cometiendo errores en sus vidas, errores que a veces han causado la muerte o la desgracia a otras personas ,
errores que han obligado a la gente a arrepentirse y a sufrir para reconducir sus vidas y ser mejores personas. El progreso ético ha avanzado parejo con el sentimiento de culpabilidad y los remordimientos. Es así como nos hemos civilizado . Si se permite que las adolescentes aborten como quien juega al laboratorio de la Señorita Pepis , estamos impidiendo que se dé la culpa, el error y los escrúpulos , fenómenos todos que han obligado a la gente a crecer en sus valores y que han arrastrado también al progreso ético.

Todos nos hemos equivocado en la adolescencia y gracias a esos errores hemos mejorado . Si las adolescentes no consideran que su aborto es un error sino un juego , no crecerán como personas civilizadas. Los golpes que dá la vida (no es necesario que nos los dé ningún maestro ni ningún padre) son suficientes de por suyos para formar una personalidad con unos conceptos éticos sólidos. Si las adolescentes no consideran al aborto como un golpe que dá la vida, nunca alcanzarán esa personalidad.

Lo mismo puede decirse respecto a la eutanasia. Es dudoso que una ley sobre la eutanasia tenga éxito en España, debido a la malicia propia de los españoles. Todos conocemos casos de familiares que abandonan a sus ancianos enfermos en una residencia de ancianos para sacarse el problema de encima. O que autorizan a que se les aplique morfina para que mueran pronto y poder así cobrar ya la herencia. Otras veces los incapacitan para tomar por ellos decisiones que los van a perjudicar y llevar rápidamente a la muerte, que es lo que quieren los familiares. También son frecuentes los ancianos con dinero que no sueltan ni un duro para sus hijos y nietos que lo necesitan y que no dejan crecer a los jóvenes porque todo el dinero y las propiedades las controlan ellos para seguir viviendo un año más : como decía Chumy Chúmez en un chiste , el anciano moribundo en la cama del hospital que le susurra al oído a su hija que quiere vivir un año más y su hija le contesta : "Si , hombre, y luego dirá que quiere vivir hasta los cien años, y luego hasta los ciento diez, y luego hasta los ciento veinte años...."

Se dá dentro de las familias españolas en asuntos de dinero, de herencias y de ancianos que es difícil que una ley sobre la eutanasia pueda aplicarse bien en España. La malicia española es un problema que arrastramos desde hace miles de años y nunca seremos realmente un pueblo civilizado hasta que consigamos controlar nuestra parte malvada, que en el caso español es también nuestra parte más animal.

Voy a contar el caso de mi tía. Tiene 85 años y está enferma y casi no puede caminar. Hace dos años se casó con un hombre para el que había trabajado en los últimos 20 años como cocinera. Este hombre venía de un divorcio muy malo con una anterior esposa y seis hijos , se llevaba muy mal con ellos y no quería saber nada de ellos desde hacía 20 años. Hace unos meses este hombre enfermó de Alzheimer y de cáncer y sus seis hijos se presentaron en su casa y se lo llevaron por la fuerza, ilegalmente, en una ambulancia a una residencia de ancianos distante 30 kilómetros de allí. Incapacitaron ilegalmente a su padre , que no se enteraba de nada debido al Alzheimer; lo tienen allí retenido , en un auténtico

secuestro. Mi tía puso una denuncia con su abogada contra estos seis hijos pero hasta que no se celebre el juicio dentro de 2 o 3 años, no se puede sacar a su marido de esa residencia. Mi tía tiene que hacer 30 kilómetros para verlo y casi no puede caminar. Es evidente que todo este asunto es una venganza de estos seis hijos contra su padre. Él había declarado en muchas ocasiones y ante testigos quen no quería saber nada de sus hijos y que no quería ir nunca a una residencia de ancianos pues quería morir en su casa. Se trata de un caso claro de maltrato a personas ancianas y enfermas en que se aprovechan de su indefensión . Por esto una ley sobre la eutanasia siempre será problemática en España, porque aquí la gente siempre se ha aprovechado de la indefensión en la que se encuentran los ancianos enfermos , ya sea para timarlos o ya sea para hacerles el "mobbing inmobiliario", hacerles la vida imposible para que se vayan de unos pisos de alquileres bajos. Los ancianos nunca han importado a nadie en España y es una de las razones por las que el Estado del Bienestar español no avanza, porque aquí siempre se ha tratado mal a los ancianos, así como a los ciegos, a los tontos del pueblo y a los más desvalidos.

Si el darwinismo fuera cierto, solamente existiría una ley : la ley del más fuerte. Pero la existencia de los códigos civiles y penales con sus cientos de leyes distintas y sus disposiciones complementarias demuestran que la vida es un asunto mucho más complejo de lo que creen los darwinistas.

El progreso ético se ha dado al mismo tiempo que las leyes eran cada vez más finas y abarcaban más ámbitos de la vida humana. Para que se dieran estas leyes fue necesario que la investigación y la descripción de la naturaleza humana y de sus actos cada vez fuera más precisa y más completa. Cuanto más sabemos sobre nosotros mismos y mejor podemos describirnos, mejores leyes son propuestas. ¿Existe un límite a la cantidad de leyes que puedan existir? Estaríamos tentados en pedir que todas las posibilidades de la conducta humana estuvieran reguladas por leyes hasta en sus mínimos detalles. Los hombres actúan inquietamente cuando no saben qué está pasando ni cúales son las reglas del juego pero si se les dá el manual de instrucciones donde se explica qué se puede hacer y qué no, lo acatan y se tranquilizan : todos queremos un mundo bien explicado y bien organizado. En aquellas industrias y oficios donde todo está muy explicado y aclarado desde el principio sobre cúal es la misión de cada operario, no se presentan problemas pero en aquella actividad donde todo está en el aire y nadie sabe qué se está cocciendo y setrabaja de una manera salvaje, sin ni libros, allí los conflictos son constantes y tan irracionales como la situación de la empresa.

Estas son las leyes que pedimos ahora.

Llegará un día que ser tiránico y explotador no solamente estará perseguido por las leyes sino que estará tan mal visto por la gente que aquellos que sufran esta vergonzosa tendencia se pondrán ellos mismos en manos de psicólogos para que les hagan perder esas feas costumbres y ser una persona normal como las otras.

Un medio de redirigir el exceso de fuerza y de talento de este tipo de personas "superdotadas" que necesitan siempre ganar dinero, explotar a la gente y tiranizarla, es aconsejándoles que se dediquen a correr maratones u otro tipo de deporte, en el que queman sus energías sin hacer daño a nadie.

Y esperar que las nuevas generaciones posean una naturaleza mejor.

El directivo es un dios **menor**, que como el de los gnósticos, decide sobre **las vidas** de muchos **empleados** y los presiona.



- MIGUEL BRIEVA

Más leyes para controlar a los empresarios

Por el miedo que esta gente tiene a la policía o ir a juicio van a retenerse en ser tiránicos. Lo estamos viendo en el caso de la violencia doméstica y el maltrato a las mujeres. Desde que el gobierno legisló duramente en contra de esos delitos, este tipo de gente mala ya no queda impune y además se lo piensan más antes de levantar la mano a sus familiares.

Es la única manera de parar los pies a la gente mala.

También lo vemos en los accidentes de circulación. España es un país de conductores peligrosos y de orografía difícil por los montes y los barrancos. Debido a esto las carreteras españolas son peligrosas (y también debido a que los gobiernos se ahorran dinero al construir carreteras y autopistas porque hacer más viaductos y túneles es muy caro).

Por ello, la solución que han encontrado los ingenieros de caminos del Estado es llenar España de badenes y de rotondas, que hacen bajar la velocidad a los vehículos. Las mismas rotondas

son un símbolo de lo que se ha convertido España en estos años de "democracia": entramos en la rotonda con miedo y precaución por los coches que vienen del otro lado y así, lentamente, vamos recorriendo la rotonda con cuidado de no tocar a ningún coche y vigilando los que se incorporan por la izquierda para finalmente salir de la rotonda por el carril por donde queríamos salir , si es que otro coche no se mete en medio y no nos deja.
Así es la vida en España hoy.
Una rotonda en que "oficialmente" todos nos respetamos mucho pero en realidad lo que hacemos es tratarnos con mucho miedo y evitarnos todo lo que podemos. Mientras tanto, las leyes son tan coercitivas como siempre, aunque se disfracen de "civilizadas rotondas".
Estas leyes que mantienen a la población controlada también deben existir para los pijos empresarios , para controlar su sed de poder y sus tendencias tiránicas.

Gente mala hay mucha. Son como los delincuentes, solamente hay una manera de controlar a la gente mala y es con el miedo a la policía y a los jueces.

La gente mala tiene miedo a que le embarguen la casa si no paga al banco, que le denuncie el inspector de hacienda si defrauda dinero al Estado, que el inspector de trabajo y accidentes laborales le ponga una sanción, que el Ayuntamiento emprenda acciones legales contra ella si no paga las tasas municipales.

Es la única manera de mantener en jaque a la gente mala.

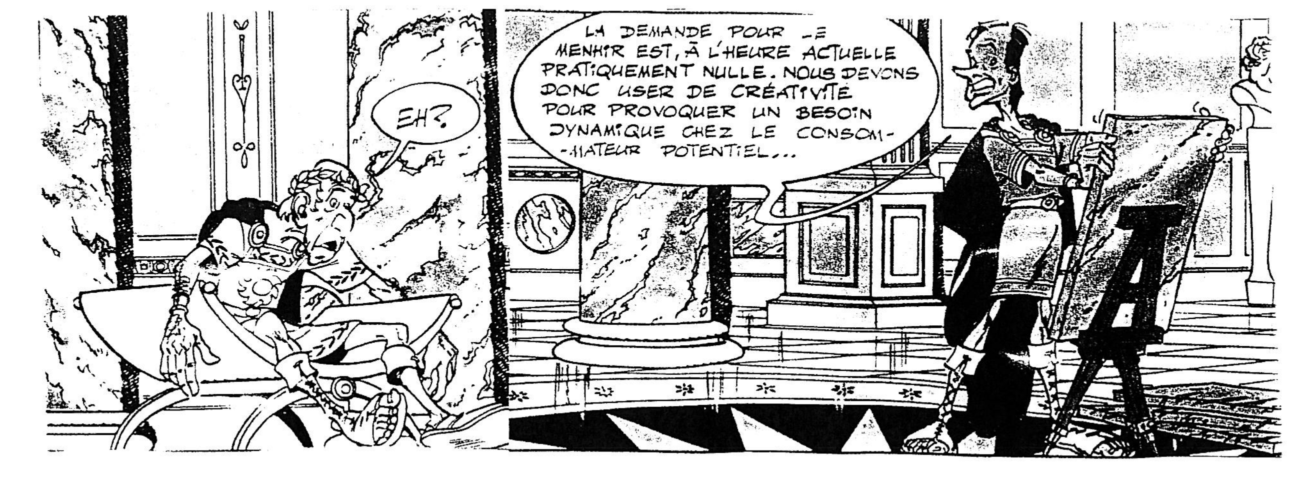
Por la misma razón, la gente que además de mala tiene tendencias tiránicas, la única manera de tenerlos controlados es legislando leyes anti-tiranía.

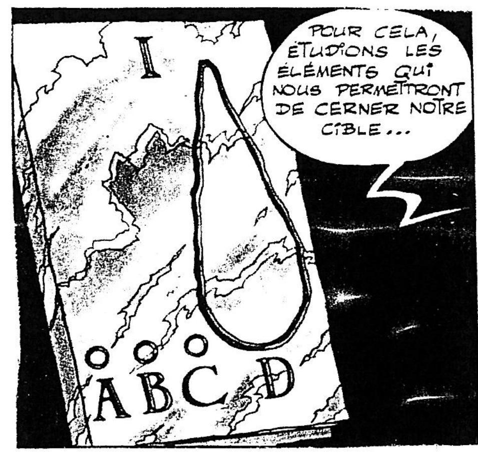
El error de dar el poder a los directivos de empresa

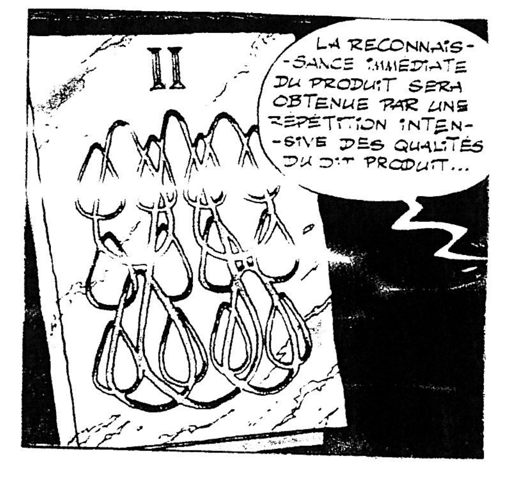
Debido al aumento de población se ha hecho necesario hacer más y más fábricas para poder dar trabajo a tanta gente.
Como consecuencia de ello hemos puesto en la cúspide de la pirámide social a los directivos de empresa, que han sido promocionados al puesto de dirigentes de nuestra época, un papel que en otros siglos se les había dado a los profetas, a los patriarcas, a los filósofos o a los militares.
Y esta es la desgracia de nuestro tiempo, el excesivo poder que han tomado los directivos de empresa que son actualmente quienes imponen su visión de la vida y su filosofía de mercaderes al resto de la sociedad, con la excusa de que es para crear empleo, empresas y riqueza , necesarios para dar trabajo a tanta población actual.
Incluso los políticos, los deportistas, los artistas acaban influenciados por el discurso de los empresarios y acaban pensando como ellos.
Y así es nuestra época.

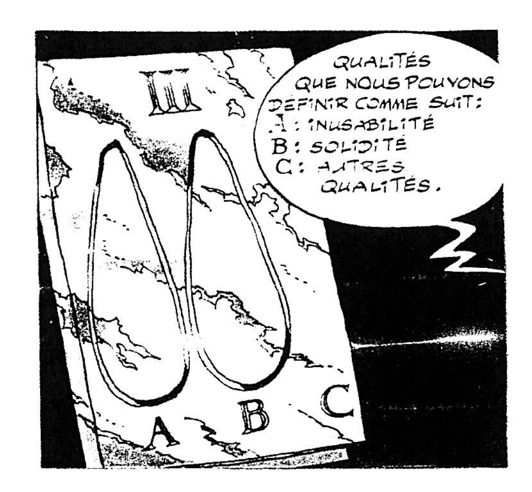
Además también justifican su estilo empresarial, dominante en nuestra época, con la conocida falacia de que "la naturaleza humana es así". Como si la naturaleza humana no pudiera educarse y mejorarse. ¿Acaso no lo hacen ellos con sus cursos de directivos de empresa, cursos que prácticamente todos los españoles están haciendo actualmente?

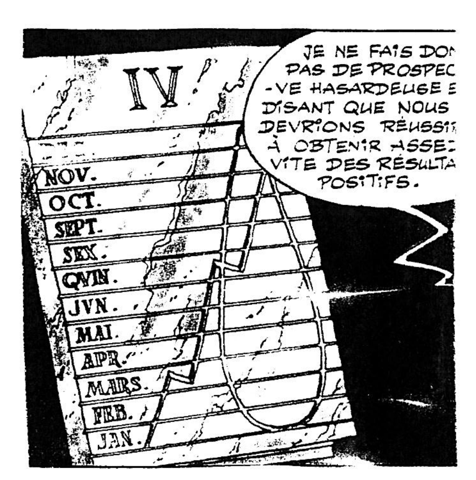
Un mundo dirigido por los empresarios es tan perjudicial como un mundo dirigido por los militares o los religiosos. En todo lo que tienen los directivos de empresa de secta con todo su credo cerrado intocable y persecución de sus críticos, un mundo dirigido por ellos es lo mismo que un mundo dirigido por una secta religiosa como esas teocracias islámicas que hay por allí. La única diferencia es que los empresarios hacen sagrado al Dios Empleo y la Diosa Fábrica , a los que adoran y sirven. Y consideran una herejía todo aquello que ataque a sus dioses. Y a los que no se relacionan según sus normas empresariales los consideran "salvajes" y fuera del sistema. Un sistema que se han montado ellos mismos para ellos mismos y a su medida y en que todo aquel que no encaje se queda fuera de juego y sin ninguna posibilidad de hacer nada en la vida con estilos alternativos.

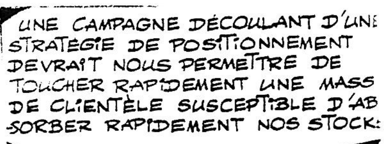
















Astérix Dibujo de Uderzo.

Cayo Coyuntural tiene la cara de Jacques Chirac,

alumno de la prestigiosa Escuela Nacional de Administración.

Los desarrollistas

Los desarrollistas son científicos, ingenieros, inversores, promotores y empresarios. Si pudieran llenarían los países de fábricas, las costas de apartamentos y hoteles así como las ciudades, de pisos.

Según ellos, como positivistas que son, el progreso lo es todo y lo justifica todo. Es el dios que sirven y la religión que practican. Cuando ven la enorme cantidad de inventos que han aparecido en los últimos 200 años se regocijan y olvidan los "daños colaterales" que ha supuesto el progreso.

Lo mismo ocurre en USA, allí siempre aparecen premios Nobel en ciencias y descubrimientos científicos espectaculares, pero es a costa de tener miles de científicos y de investigadores trabajando bajo una gran presión. propia del darwinismo social .

Les gusta practicar ciencia bárbara pues ellos mismos son bárbaros fuertes que disfrutan poniéndose al límite de su capacidad de trabajo y de creatividad y forzarse.

Si sus actos tienen consecuencias sobre la población la desprecian, no son más que "chusma, enanos, nibelungos" mientras que ellos son "gigantes" de la ciencia y de la ingeniería, los únicos capaces de llevar adelante grandes obras públicas, y largos y ambiciosos proyectos de investigación.

"Que inventen ellos", dijo Unamuno, y que nos dejen a nosotros ser líderes en el mundo en progreso ético, desconocido en USA.

Con el pretexto de que sin ellos, es el caos, los directivos de empresa han tomado el poder , como lo tomaron en otras épocas los cónsules y dictadores romanos (con el pretexto de salvar a Roma) y nos amenazan que si el mundo no se lleva a su estilo empresarial (que es el único que puede crear empresas y empleo) volvemos otra vez a las crisis económicas de los 70 y parte de los 80 con millones de parados. Es lo mismo que decían Adam Smith y Alfred Marshall: el estilo empresarial actual es el único posible para crear empresas y dar trabajo a una gran población, además de que proporciona la única manera civilizada de relacio-

-narse las personas y las empresas. La evolución de los últimos doscientos años los dan sin duda la razón pero sería de subhumanos conformarse con lo que tenemos ahora como sistema empresarial sin aspirar a mejorarlo.

Mark Twain, en su novela "Un yanqui en la corte del rey Arturo" hizo un escarnio del estilo positivista y empresarial de los yanquis de su época. El ingeniero yanqui que despierta en la corte del rey Arturo trata a la gente de ese tiempo como atrasados y los pone a trabajar al estilo "management" mientras les importa todos los inventos "modernos". Por su parte, los medievales ven al yanqui como un mago, ante los celos del mago Merlín.

Gran sátira acerca de los que se consideran "modernos".



— MIGUEL BRIEVA

Las grandes empresas españolas

Los empresarios españoles han entrado a a saco en Latinoamérica desde hace más de 10 años y se comportan igual que sus maestros yanquis. No se distingue una gran empresa española en Latinoamérica de una multinacional yanqui, porque hace lo mismo; utiliza las mismas técnicas empresariales porque sus directivos han estudiado en Estados Unidos.

Los latinoamericanos, que no son tontos, pronto se han dado cuenta que las grandes empresas españolas como Repsol actuaban igual que las odiadas multinacionales yanquis, y han empezado a desencantarse de las inversiones españolas. El petróleo y el gas es suyo y no de los extranjeros.

Los españoles se comportan como nuevos conquistadores.

Chávez representa a esta parte de latinoamericanos de clase baja, mestizos como el mismo Chávez, que han sufrido durante generaciones la explotación de la clase alta descendiente de españoles.
Chávez y los suyos quieren que sus riquezas nacionales sean explotadas por venezolanos y no por extranjeros.
En España, mientras tanto, estamos viviendo muy bien desde hace más de diez años gracias a los beneficios de las grandes empresas españolas en Sudamérica, especialmente Repsol y Telefónica. Los españoles reaccio-

-nan mal ante cualquier Chávez que ataque a las empresas españolas. Pero lo cierto es que nuestras multinacionales están actuando en Latinoamérica igual que si fueran yanquis.

Y los españoles, que nos estamos acostumbrando a esta riqueza que se disfruta en España desde hace 10 años o más, nos volvemos también como los yanquis egoístas, a quienes no les importa de dónde venga el petróleo, el cobre o el uranio, sólo les importa que su país , U.S.A., funcione, haya trabajo y dinero.
Así nos hemos vuelto en España: no nos importa que el dinero que entra en España venga de explotar a Bolivia u otro país: sólo nos importa que en España haya dinero, trabajo y riqueza. Por eso cuando Chávez ataca a las empresas españolas, los españoles reaccionan a la defensiva como si estuviera atacando a España. Por esto también Zapatero defiende a Aznar y se encoleriza: porque los españoles se defienden entre ellos cuando se ataca una de las principales fuentes de riqueza de la España actual, que son las multinacionales españolas en Latinoamérica. Y al igual que hiciera Franco, hacen creer a los españoles que cuando se ataca a las empresas españolas, se ataca a España, lo cual es falso.

No deberíamos dejar que esas empresas nos corrompieran también a nosotros , haciéndonos creer que ellos aseguran la riqueza actual de España, cuando esa riqueza viene de explotar a Latinoamérica, como ya hicimos hace 400 años en que no nos importaba que para que llegara el oro y la plata de América hubieran muerto miles de esclavos y de indios en América.

Las grandes empresas españolas nos están corrompiendo: nos hacen creer que quienes atacan los estilos empresariales españoles , como hace Chávez, son anti-españoles.

Y que estas empresas españolas son las únicas que pueden asegurar prosperidad y trabajo para los españoles, así como beneficios para sus accionistas.

Todo es mentira: ni Chávez es anti-España ni nosotros los españoles deberíamos contentarnos con un dinero que hace funcionar España pero que viene de explotar los recursos naturales de otros países.

Pero usando la táctica clásica de unir a los españoles contra un enemigo común (Chávez) con el pretexto de que quiere quitarnos el dinero , nos hacen egoístas y malvados.

Lo mismo ocurre en Estados Unidos: cualquiera que ataque a las multinacionales yanquis o al Sistema yanqui, es considerado por su población como anti-americano y enemigo.

Ni Chávez es anti-español ni los venezolanos son enemigos nuestros.

Están defendiendo sus intereses; son que su gas y su petróleo sea administrado por los venezolanos.

Las multinacionales españolas levantan las bajas pasiones de los españoles contra Chávez con el argumento de que si no entra en España el dinero que viene de estas empresas españolas en Sudamérica, España vuelve a ir hacia abajo . Y estimulan el egoísmo de los españoles para que sólo les importe tener dinero y empleo sin importarles de dónde viene ese dinero ni cómo se ha conseguido.

Por eso Zapatero y Aznar se comportan igual ante Chávez: están defendiendo una de las más importantes fuentes de dinero para España actualmente y ven a Chávez, Ortega, Evo Morales y otros como enemigos que pueden acabar con el chollo de las grandes empresas españolas en Latinoamérica que han mantenido a flote la economía española en estos últimos 10 años.

Y así somos los españoles: a pesar de nuestras diferencias políticas, nos unimos contra un enemigo "de España".



La superpoblación como arma

Y de todo esto ya nos había advertido Malthus: el aumento de población era un arma estratégica que sería utilizada por una parte de la sociedad para imponernos su estilo de vida y su mentalidad de mercaderes sofistas que sólo les interesa lo que se vende, lo que funciona y lo que les proporciona una buena vida y dinero. Por esto, si hacemos caso de Malthus, si algún día se consigue bajar la población al número de habitantes que tenía Europa en el siglo XVII, antes de la Revolución Industrial, los directivos de empresa van a ir en decadencia hasta casi desaparecer.

Cada profesión impone una visión del mundo

Y cada profesión proporciona una visión del mundo . Los intelectuales creen que todos los problemas del mundo se pueden solucionar si se analizan y estudian. Los artistas , como escribía Leonardo Da Vinci en su "Tratado de pintura" creen que su arte es el mejor: los escultores creen que ponen ante los ojos a los muertos célebres al esculpirlos en mármol, los arquitectos hacen grande el ánimo al contemplar la grandiosidad de sus palacios y catedrales, los pintores como el mismo Leonardo observan que las pinturas duran más que ningún edificio ni estatua.

Y los directivos de empresa, ahora hegemónicos , tienen su visión del mundo gremial como los otros, que está muy bien

para dirigir empresas pero que no tiene que ser el pensamiento único y absoluto de nuestra época porque no es más que un conjunto de técnicas para dirigir empresas, contratar los mejores empleados y obtener beneficios . No tenemos por qué elevar todo lo que dicen esos libros empresariales a dogmas intocables y sagrados de nuestro tiempo.

Un país de tenderos, llamaban a Inglaterra en otras épocas. Un país de agricultores, llamaban a los Estados Unidos del siglo XIX. Un país de soldados, llamaban a la Esparta. Un país de comerciantes, llamaban a la Fenicia. Un país de artesanos, llaman a Indonesia. Un país de monjes, llaman al Tibet. Un país de chusma dirigida por curas, llamaba Napoleón a España. Un país de obreros, se creía la Unión Soviética despúes de la Revolución Rusa. Un país de filósofos fue la Grecia antigua algún tiempo. Un país de profetas fue el Israel antiguo. Un país de ingenieros públicos y de legionarios, fue Roma.

ECLESIÁSTICO 38 22

La sabiduría del escriba se adquiere en los ratos de sosiego,
el que se libera de negocios se hará sabio.
¿Cómo va a hacerse sabio el que empuña el arado,
y se gloría de tener por lanza el aguijón,
el que conduce bueyes, los arrea en sus trabajos
y no sabe hablar más que de novillos?
Aplica su corazón a abrir surcos,
y sus vigilias a cebar terneras.
De igual modo todo obrero o artesano,
que trabaja día y noche;
los que graban las efigies de los sellos,
y su afán se centra en variar los detalles;
ponen todo su corazón en igualar el modelo
y gastan sus vigilias en rematar la obra.
También el herrero sentado junto al yunque,
atento a los trabajos del hierro:
el vaho del fuego sus carnes derrite,
en el calor de la fragua se debate,
el ruido del martillo le ensordece*,
y en el modelo del objeto tiene fijos sus ojos;
pone su corazón en concluir sus obras,
y sus vigilias en adornarlas al detalle.

'De igual modo el alfarero sentado a su tarea
y dando a la rueda con sus pies,
preocupado sin cesar por su trabajo,
toda su actividad concentrada en el número*;
con su brazo moldea la arcilla,
con sus pies vence su resistencia;
pone su corazón en acabar el barnizado,
y gasta sus vigilias en limpiar el horno.
Todos éstos ponen su confianza en sus manos,
y cada uno se muestra sabio* en su tarea.
Sin ellos no se construiría ciudad alguna,
ni se podría habitar ni circular por ella.
Mas para el consejo del pueblo no se les busca,
ni se les distingue en la asamblea.

ESTE PASAJE DEL "<u>ECLESIÁSTICO</u>" NOS MUESTRA QUE CADA OFICIO CREA UN TIPO HUMANO DISTINTO CON UNA MENTALIDAD DISTINTA TAMBIÉN Y UNA VISIÓN DEL MUNDO CERRADA Y PROPIA.

Ciudades de políticos y funcionarios son Washington , Camberra, Brasilia, Bruselas. Ciudades de científicos son Boston con su enorme Massachussets Institute of Technology así como las ciudades universitarias de todas las épocas, como Salamanca. Ciudades de artistas son Taos, Mojácar o el Arles de Van Gogh. Países de banqueros fueron Holanda, Génova y Venecia en otros siglos. Un páis de ovejeros y empresarios turísticos es Nueva Zelanda. Un país de relojeros fue Suiza mucho tiempo. Y la China fue el país de los tejedores de seda.

Lo que no puede ser es que un solo gremio dirija el mundo e imponga su visión al resto de la gente. Es una aberración.

Así, los albañiles creen que todo el mundo es una cantera y un taller y que todo consiste en construir y poner ladrillos con cemento para más tarde derribarlo todo y volver a construir otra cosa. Las enfermeras creen que el hospital es el centro del mundo donde todos vamos a acabar; las enfermedades son tantas y además están causadas por las propias negligencias de los hombres en su cuidado personal así como por los peligros de cada profesión, que es inevitable que todo el mundo acabe pasando por su hospital , el centro de la ciudad según ellas.

Los pequeños comerciantes como el señor Esteve de Santiago Rusiñol creían que la vida era no meterse en problemas ni salir nunca de la tienda e ir ahorrando poco a poco para pasar el negocio a los hijos y a los nietos.

VEAMOS LO QUE ESCRIBE A. Selwyn en su libro "El arte de la joyería",(Ed. Gustavo Gili, 1959 , cap. XX y ss.) acerca de la personalidad del comerciante :

EL JOYERO Y LA SOCIEDAD

La función social del comerciante joyero podemos definirla como la de un proveedor de artículos fabricados con metales y materiales valiosos. Si bien es verdad que muchos de estos artículos desempeñan cierto papel utilitario, su característica principal estriba en la belleza y distinción, que los hace muy indicados para utilizarlos como muestras de afecto o para la satisfacción de algunos sentimientos muy humanos, tales como el deseo de realzar la propia personalidad.

De diez casos, en nueve, el cliente se acerca al joyero en actitud confidencial sobre un asunto muy importante para aquél, que el joyero debe atender situándose en el mismo plano. Es una responsabilidad que el joyero necesita asumir recordando que sus antepasados del ramo fueron asimismo hombres de confianza, y en cierto modo banqueros, de los que se solicitaba consejo para la inversión de dinero y de valores.

El sentimiento es, por consiguiente, la base del negocio del joyero, bien sea el afecto hacia otra persona expresado en forma tangible, bien simplemente la presunción individual, sentimiento inofensivo que satisface al cliente y beneficia al joyero. Intervienen aquí arraigados instintos, y no será buen joyero quien no sepa reservarse su propia manera de sentir y, sin obsequiosidades innecesarias, cumplir los gustos del comprador.

Teoría de la exhibición. — Nuestro propio escaparate debemos juzgarlo desde estos cuatro puntos fundamentales:

1. La exhibición, *como conjunto*, ¿hará detenerse al transeúnte? ¿Se ha dispuesto en forma tal que, aunque las joyas expuestas sean pocas, causen impresión?
2. Si ello es así, *¿despiertan interés?* Esto es función de los accesorios: iluminación o posición de los artículos para poner de manifiesto todos sus detalles, tarjetas descriptivas que hagan trabajar la imaginación.
3. *Deseo de posesión*, que nace de 2.
4. *Acción*, entrada en la joyería. En esto sólo puede influirse por sugestión, disponiendo la exhibición en posición tal que el observador quede con la puerta del establecimiento o cómodo alcance.

Mirando el escaparate desde la acera, ¿cuáles son los puntos en que sin pensarlo se fijará la vista? En estos puntos es donde deberán colocarse los artículos más llamativos para que ejerzan la máxima atracción.

Nuestra «estrella» es una joya, que siempre debe estar presente en todo escaparate bien arreglado y que exige mucha paciencia en ensayos antes de llegar a deducir la inclinación justa de su almohadilla, el color más conveniente para ésta (o bien puede pensarse que es mejor exponerla sobre una tela, y entonces no entra sólo el color, sino también el grado de muaré o aterciopelado), la altura adecuada sobre el suelo del escaparate y la distancia correcta de observación. Las joyas pueden parecer vivas o muertas según desde el ángulo de que se las mire; a veces parecen planas mostrando tan sólo su contorno a la visión, y no toda su plástica.

El ángulo que un escaparate ofrece a la luz del día puede hacer de antemano ineficaces ciertas disposiciones; pueden haberse visto en otro lado y la intención de repetirlas resulta frustrada por la distinta exposición a la luz.

El joyero sabio es aquel que hace sus pedidos pulsando los gustos de su clientela, incluso a veces adivinándolos por nebulosos que parezcan, es decir, matizando lo que sólo es pura iniciación. La dependencia, en particular, no debe nunca desechar ningún pedido que la joyería no pueda servir con sus existencias, sino que lo anotará siempre y dará cuenta del mismo. Ciertos pedidos aislados que a primera vista parecen no tener importancia, la adquieren si se repiten tres o cuatro veces. Vale la pena en estos casos encargar algún artículo de los varias veces solicitados y ensayar su imposición en el mercado.

Volviendo a la tienda propia se recobra la doble personalidad actuando

como vendedor y un poco impresionado como cliente. Sin tal afinidad no es posible establecer el correcto trato con el comprador.

Las mejores facultades del vendedor han de salir a la luz cuando el cliente se muestra incierto. ¿Sabe él o ella qué es lo que quiere pero no lo ve en el surtido que se le ha mostrado, o está demasiado vagamente definido su deseo en su propia imaginación? La intuición y la sinceridad ayudarán a resolver cada caso, pero el vendedor no debe olvidar que convencer a un cliente es más importante que hacer una venta.

Decir que el joyero es un estudiante de la naturaleza humana no es suficiente: el joyero tiene que ser un observador *minucioso* de sus semejantes. A él no van con deseos de orden físico, como el de obtener protección contra el frío en los pies o en la espalda, sino que se trata de deseos que nacen de los sentimientos más íntimos. A una de estos deseos lo llaman el vendedor psicólogo «cultivo de la personalidad» o «desarrollo del ego». Llámesele como quiera (y en la mayoría de las mujeres no puede ser definido de ninguna manera, es sólo un instinto), el joyero debe ser un ayudante comprensivo y un colaborador eficaz en este asunto del cultivo de la personalidad.

Esto nos lleva a otro punto de vista, punto en el cual debe el joyero ser como un guía para su cliente:, un vestido, después de todo, no se tiene nunca para toda la vida; otras modas lo substituirán, pero las joyas son compañeras para mucho más tiempo. Tienen que sobreponerse a las modas del vestir y, por ello, cuanto más se amolden a las características permanentes de quien las lleva, más felices serán los resultados y mayor placer se encontrará en ellas.

Nombres de los clientes.—La memoria para recordar nombres de personas puede desarollarse con la práctica, y uno de los cumplimientos que más estima el cliente es el de que se le llame por su nombre, indicio de que se le recuerda.

El joyero debe leer regularmente la prensa local, que le dará a conocer las fechas de cumpleaños de los que pueden ser sus mejores clientes y de los futuros. Algunos años tienen que pasar antes de recolectar los frutos de esta táctica comercial, pero cuando el bebé se convierta en una señorita, sus fiestas de cumpleaños pueden asumir importancia. El ejemplo de la familia real, que añade una perla cada cumpleaños a la colección de joyas de las infantas, puede ser imitado por algunas familias. Es asimismo aconsejable anotar las fechas de celebración de bodas de plata por lo que pueda representar el día de mañana.

Es preciso que el cliente sepa que es lo que usted piensa acerca de lo que está vendiendo». Más de una venta se pierde porque el vendedor no conoce el artículo, y por ello no puede aconsejar al cliente en un momento decisivo de la venta.

Adquirir esta familiaridad con las mercaderías, con sus virtudes (y también con sus limitaciones), constituye la preparación técnica del vendedor. Nada puede hacer éste cuando el cliente entra; sólo salir a su encuentro. Pero a medida que la venta se perfila puede irse perfeccionando y arreglando.

Recepción por la dependencia.—El público en general ignora (y lo suele admitir con franqueza) del comercio de joyería mucho más que de cualquier otro de los comercios al por menor establecidos en el país. Tiene tan escasos conocimientos para establecer valores, que debe confiar en el joyero cuando éste le afirma que la mejor confección de un artículo respecto a otro que el cliente está medio inclinado a comprar justifica el desembolso superior que representa.

Las apariencias superficiales están tan acertadamente imitadas en los artículos de joyería, que sólo el conocimiento de la mano de obra dará base para aquella seguridad que el joyero necesita al afirmar: «Le aconsejo este artículo, que aunque parezca caro vale lo que cuesta». Esto tendrá que demostrarlo en pocas ocasiones de la práctica, pues si él está convencido de ello por los conocimientos que posee, se expresará con maneras y voz tan segura que ganará por ello sólo la confianza del cliente.

Y respecto a esto de las maneras, el vendedor de joyería debe siempre comportarse tranquilamente, sin hacer movimientos desordenados al mostrar y manejar estuches y almohadillas, y sabiendo cuándo tiene que permanecer callado y cuándo debe dar con la mayor delicadeza su opinión. Al cliente hay que atenderle con tacto, demostrándole *aprecio* y *respeto*.

Trato con el cliente.—El buen vendedor debe ser tanto de él como del cliente, es decir, debe tener una doble personalidad. Esta se aprende y se practica, no sólo en la propia tienda, sino también en otras, en las que realmente es cliente.

Otro punto importante de las exhibiciones de joyas es el de dar a cada una la oportunidad de lucirse, no acumulándolas, para que se revelen y llamen la atención. A los joyeros se les critica mucho por sus escaparates abarrotados; no comprenden algunos que lo expuesto a derecha e izquierda compite en el interés que algo haya podido despertar en la persona que contempla el escaparate. «¡Qué joyas más hermosas tengo!» y no «¡qué surtido más completo de joyas poseo!», debe ser la expresión de un escaparate.

Por otra parte, la presencia de una dependienta con joyas dentro de la joyería puede despertar en otro corazón femenino el deseo de lucirlas en cierta función de tarde o de noche, pero, aunque la joyería debe a estos deseos muchas razones de su existencia, creemos que no está bien elegido el momento.

La dependencia no debe ir en absoluto sin joyas, opinamos nosotros, pero debe llevar joyas de aquel tipo, como la sortija de sello o el sencillo collar o brazalete, que encajan con la función del vendedor de joyería, joyas que no son ostentosas pero que afirman la idea de que hay joyas que siempre quedan bien llevándolas una persona educada.

Conclusiones:

1- A España todavía le falta mucho para ser un país civilizado y avanzado , la malicia secular de los españoles impide que se avance en nuestro Estado del Bienestar que todavía está lejos de aquellos países como Australia donde se hace todo lo posible para que la vida de CADA CIUDADANO sea feliz desde el nacimiento hasta la muerte.

2- La derecha siempre está en contra de un Estado del Bienestar así porque la derecha no quiere ayudar a TODOS los españoles sino solamente a los que ellos consideran que "se esfuerzan".

La derecha dice que el Estado no debe darlo todo hecho a sus ciudadanos, que es precisamente en lo que consiste un verdadero Estado del Bienestar.

3- Es necesaria una segunda Transición , para sacarnos de encima a todos los aprovechados que se han beneficiado de estos 30 años de democracia española en prácticas , presentándose como los que encarnaban sus valores cuando en realidad solamente querían ganar dinero y ser VIPS. Vamos por una verdadera democracia española y no una repetición camuflada del franquismo.

4- El progreso ético quiere decir que cada vez más el Estado y las grandes compañías no nos podrán imponer sus planes para ganar dinero y dotar de trabajo,de industrias y de electricidad al país ,sin ética y pasando por encima de los derechos de los ciudadanos , de su salud y de su felicidad.

5- La superpoblación es una tirana que obliga a producir alimentos abundantes , baratos y con pesticidas; que obliga a llenar el país de fábricas para dar trabajo a la gente y que obliga a construir más centrales nucleares para suministrar electricidad a todas sus necesidades de vivir en un país rico y lleno de productos para consumir. El progreso ético también quiere decir no sometemos a los dictados de la superpoblación.

6- Las democracias occidentales se fundamentan en el principio de “la tolerancia” debido al crecimiento de la población en los últimos siglos .Hay que ser tolerante con las minorías , con los inmigrantes, con los de otras ideologías ; los alimentos del supermercado deben tener un límite tolerable para el cuerpo humano de pesticidas, las centrales nucleares deben crear una radioactividad tolerable para el cuerpo humano según dosis anuales, el número de muertos en accidentes de circulación, por cáncer o por enfermedades profesionales debe ser tolerable, todo se mide según el principio de lo tolerable.

Pero lo tolerable no es lo bueno, sino solamente una apariencia de lo bueno , como diría Platón.

7- El progreso ético debe llevarnos a legislar leyes mejores, más completas, que cada vez abarquen y regulen más aspectos de la vida real y que cada vez protejan más a los derechos del individuo frente a los abusos del Estado, de las grandes compañías , de la tiranía de la superpoblación que exige más centrales nucleares, más electricidad, más comida-basura barata y más empleos y desarrollo arrollando los derechos humanos de cada persona.

La parte maligna de los españoles, su parte más animal, debe ser controlada por mejores leyes y de esta manera llegaremos a un grado de civilización que nos permita conseguir un Estado del Bienestar comparable al de Australia, Finlandia o Nueva Zelanda .

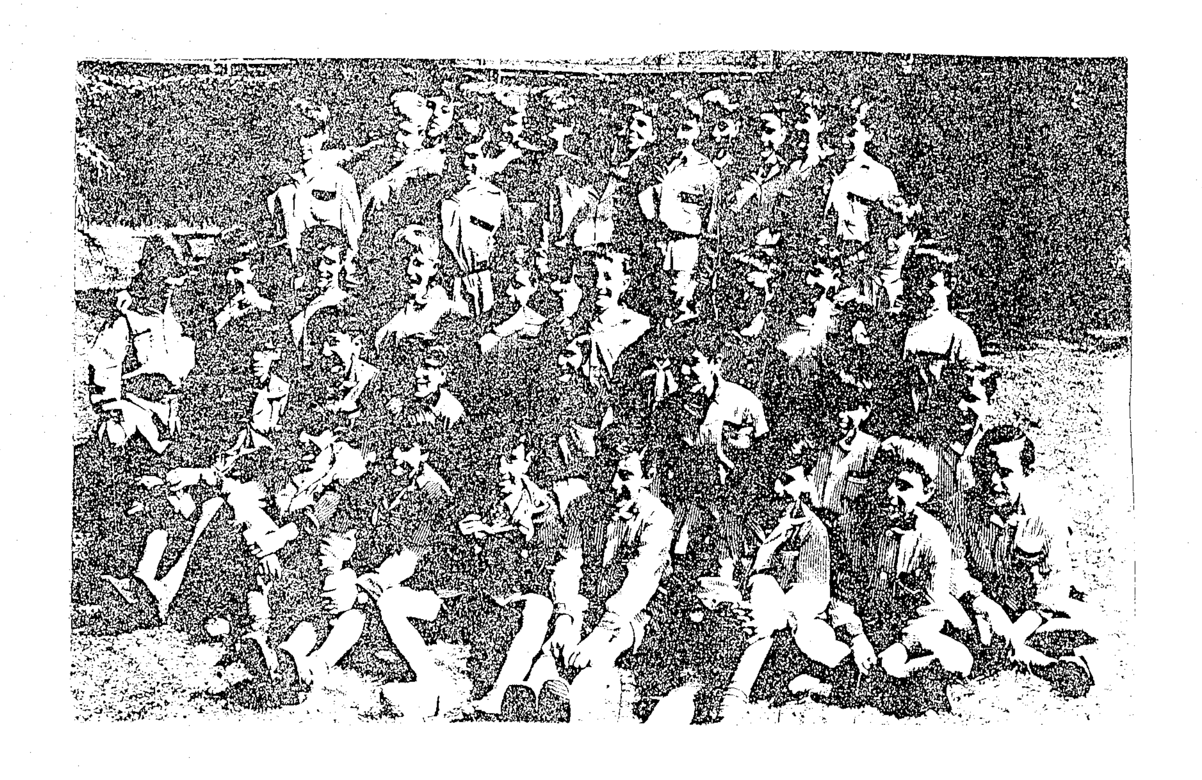
8-En el caso español, podemos ser líderes mundiales en progreso ético, porque nosotros lo necesitamos más que nadie, al arrastrar desde hace siglos toda una serie de defectos y de vicios que estos 30 años de democracia no han resuelto sino que han mantenido igual.

ARISTÓTELES Y LOS PIJOS

E. Morata

1- LA DICTADURA PIJA

En los años 70, en mi clase siempre había tres o cuatro chicos que eran "los pijos" de la clase. Los otros chicos siempre hablaban mal de ellos. Estos pijos eran hijos de papá, de empresarios, abogados, médicos, de gente con dinero. Siempre estaban presumiendo del dinero que tenían sus padres, de su ropa de marca, de las motos que les habían comprado a los 14 años, de que iban a esquiar a la nieve en invierno. También eran medio-nazis, dentro de su cabeza estaban muy insertadas ideas como que ellos eran "superiores" y que el resto de la gente no era más que "chusma" y "tarados". Por eso el resto de la gente no los podía ver y siempre hablaba mal de ellos. Los pijos, a su vez, no dejaban entrar en sus ambientes y en sus clubs deportivos más que a los pijos como ellos.



La gente que lea mis escritos creerá que todo lo que digo sobre los pijos es original mío. No lo es, en realidad proviene de comentarios que oía yo decir a mis amigos en el colegio , que siempre estaban criticando a los pijos de la clase.

Han pasado treinta años y ahora esos amigos mios del colegio se han convertido en pijos, demostrando que si hablaban tan mal de ellos en los años 70 era porque los envidiaban y querían ser como ellos.

!La de vueltas que da la vida¡

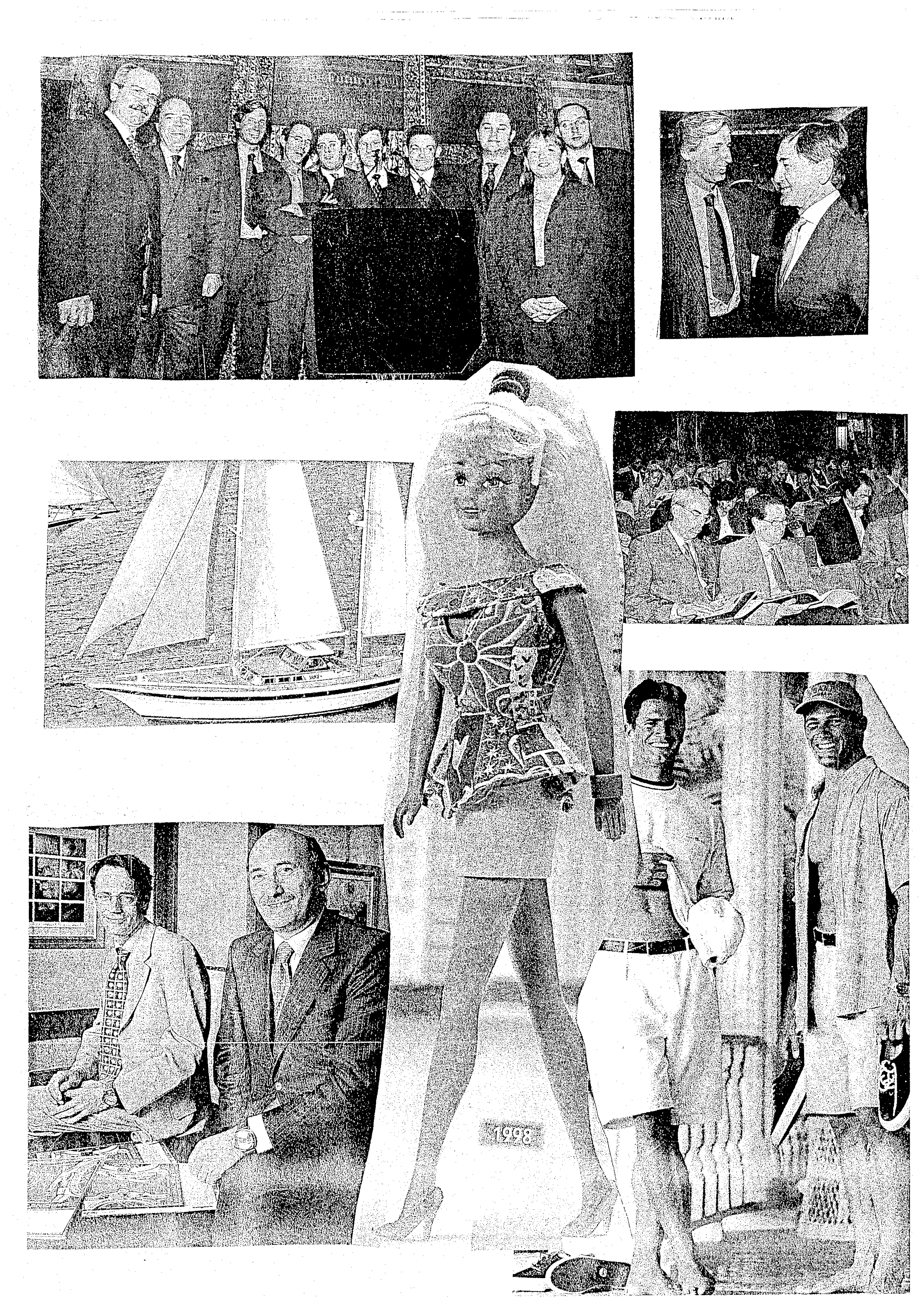
Todos somos pijos ahora

Pero todo el país ha seguido el mismo camino que ellos, toda España se ha vuelto pija en estos 30 años de democracia, de crecimiento económico, de vivir al estilo de la Unión Europea y de subida del nivel en todos los campos. El fenómeno es el mismo en todos los países ricos, Estados Unidos, Canadá, Australia, Escandinavia, Alemania, Holanda, Francia o Inglaterra : con la subida de la calidad de vida, del nivel de educación y de los sueldos , la gente se vuelve pija . En realidad, es el mismo fenómeno que han experimentado los ricos y los aristócratas desde hace miles de años : cuando viven bien, con dinero , en buenas casas , con buenos alimentos y sin tener que partirse el lomo en un trabajo físico, los hombres se vuelven pijos , queriendo permanecer en ese estado de bienestar todo lo que puedan , manteniendo sus privilegios e incluso prosperando y creciendo más todavía.

Las nuevas generaciones criadas en la democracia necesitan bienes materiales para vivir

Como decía Tocqueville , las democracias pasan unos años (quizá 30) en que la ilusión por haber logrado la nueva democracia o la independencia (en el caso de los Estados Unidos) mantiene unida y feliz a

la población de ese país. Pero pasados esos 30 años de "luna de miel" la gente olvida a la generación que consiguió para el país la democracia o la independencia y , acostumbrada a crecer en un ambiente de libertad en esos 30 años, quieren otro tipo de objetivos en su vida: quieren triunfar en algún campo, quieren ganar dinero, quieren crecer intelectualmente estudiando más masters, quieren vivir una gran vida... El país se llena de pijos ambiciosos que necesitan mucho dinero, lujo y suministros para poder vivir y que no les importa el coste para conseguirlos. Ya no llena sus vidas la ilusión por conseguir la democracia o la independencia y necesitan bienes materiales para estar satisfechos.


1998

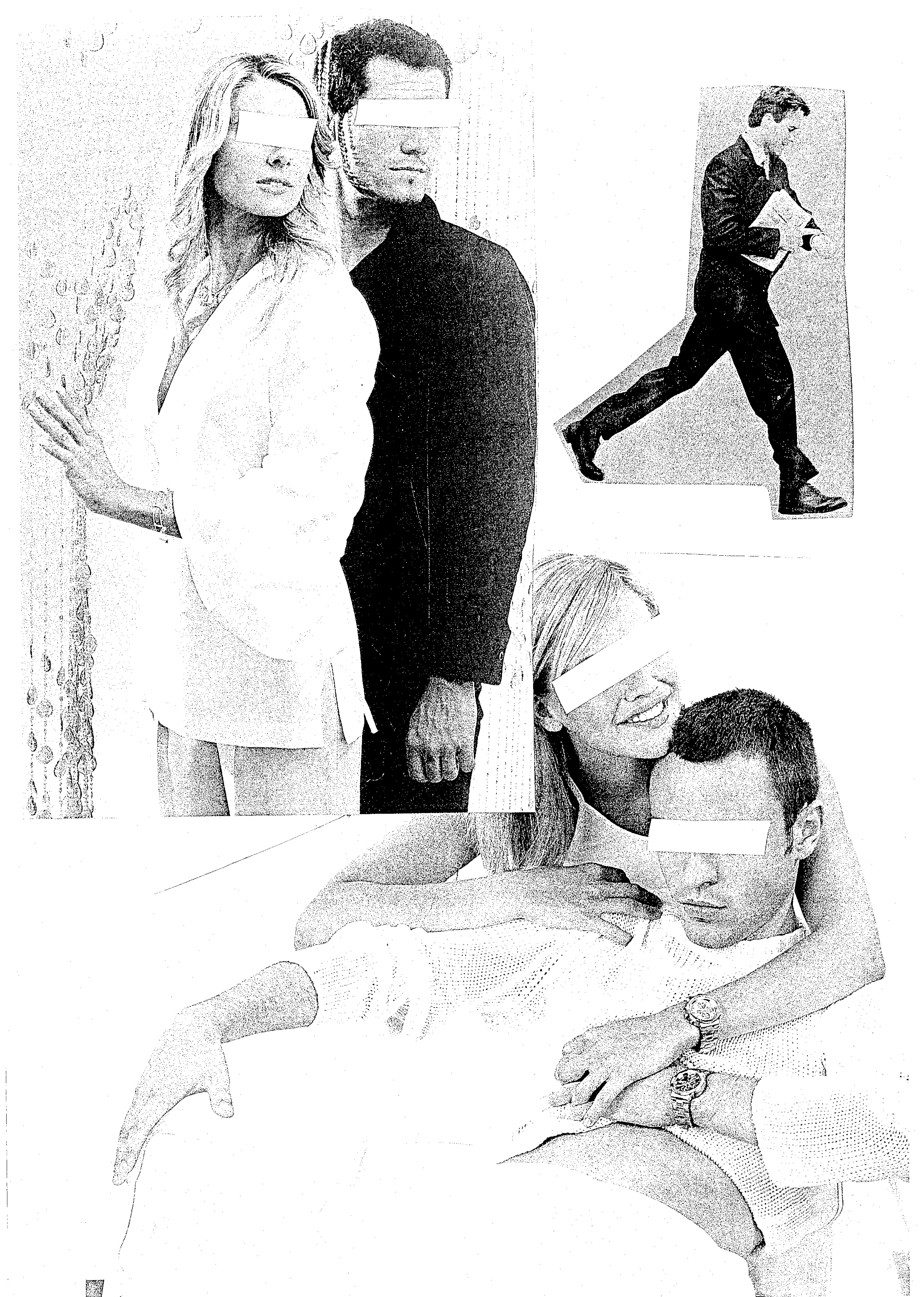
Este fenómeno ocurre a los 30 años de la llegada del nuevo orden y , en Estados Unidos, se hizo patente cuando a mediados del siglo XIX aparecieron los millonarios al estilo USA, explotadores sin escrúpulos y oportunistas especuladores , responsables de la explotación de miles de inmigrantes pobres que llegaban a las ciudades industriales de Estados Unidos y del robo de las tierras de los indios.

Creo que en España estamos ahora en esta fase de nuestra democracia,a la generación actual(viciada en los ordenadores y sus "gadgets" sin los cuales ya no pueden vivir) le trae sin cuidado la COnstitución de 1978 y todo lo que costó echar a los franquistas de la vida oficial española : lo que quieren es vivir bien, ganar dinero , viajar y subir en su carrera profesional. La mayoría de españoles son

ahora así . Por eso hay el peligro que nuestra democracia se convierta en una dictadura de pijos, puesto que la mayoría del país es ahora pija y siempre votará a aquel partido que defienda la continuidad de su estilo de vida, sus puestos de trabajo, la prosperidad económica de España (a cualquier precio) y el nivel alto en el país. Podría parecer que es el Partido Popular quien siempre contaría con sus votos, pero en el PSOE hay mucha gente que en estos 30 años se ha vuelto pija (y que sigue votando al PSOE para fastidiar al Partido Popular), aunque su estilo de vida se parezca ya más al que llevan los pijos de derechas

pero siguen siendo fieles al PSOE y, al hacerlo, convierten al PSOE también en un partido de pijos puesto que le exigen que mantenga la prosperidad económica del país, que cree puestos de trabajo con buenos sueldos y vivir bien.

La belleza física, el ganar dinero y la buena vida han contaminado incluso a los socialistas.



La mayoría es pija

En una dictadura pija, la mayoría de la población es pija y quiere que se mantenga su estilo de vida pijo, cueste lo que cueste, por eso no importan los problemas ecológicos, ni los peligros de las centrales nucleares, ni la gente que se queda al margen, ni la falsedad de su visión del mundo. El Partido Popular está lleno de este tipo de gente. Solamente piensa en mantener un nivel de riqueza en el país , no importa cómo; hay dos salidas para este futuro abrumadoramente pijo que nos espera ; o bien TODOS los españoles nos volvemos pijos , con buenos sueldos, condiciones de vida decentes y "felicidad

tecnocrática" para todos los 45 millones de españoles o bien nadie es pijo, se vuelve una verguenza ser pijo, se vuelve muy mal visto ser pijo, se considera un vicio (y lo es) y la mayoría de españoles renuncia a ser pija (por ética) y elige libremente seguir un estilo de vida más austero y sencillo, incluso virtuoso .

Los pijos solamente quieren un Estado del Bienestar para ellos

O somos pijos TODOS los españoles o no lo somos ninguno.

El Estado del Bienestar tiene que ser para TODOS los españoles y no solamente para los pijos.

Al subir el nivel de vida en los países ricos , afectando a una gran parte de la población del país, hemos llenado España de nuevos pijos. Son ahora la mayoría y votan y promueven lo que perpetúe su estilo de vida pijo : si hay que construir más centrales nucleares, se contruyen; si hay que urbanizar media España para que haya riqueza económica, se urbaniza; cualquier cosa que sea necesaria para seguir viviendo como pijos, se hace, no importa el medio ambiente ni la gente que se queda atrás.

Los pijos son los nuevos aristócratas

Se podría considerar que los ricos y los aristócratas del pasado, con su nivel de vida alto , no fueron más que los heraldos de los nuevos hombres que llegarían muchos siglos más tarde cuando la tecnología hubiera progresado tanto que hubiera hecho posible para todos los hombres acceder a ese nivel alto de vida. Se podría pensar que es en nuestra época cuando finalmente se ha logrado que la mayoría de la gente pueda vivir como han vivido los reyes , los ricos y los aristócratas en el pasado,(es decir, los pijos). Pero las críticas a los ricos han llenado la literatura mundial durante siglos (por ejemplo, "Gargantúa y Pantagruel" de Rabelais) denunciando la apropiación de materias primas, de alimentos, de recursos y de mano de obra por los aristócratas para vivir bien , y hacen sospechar que convertir a la gente en pija no es el camino correcto para la humanidad : debe haber algo más, algo mejor que volvernos todos pijos. No debería ser el futuro.

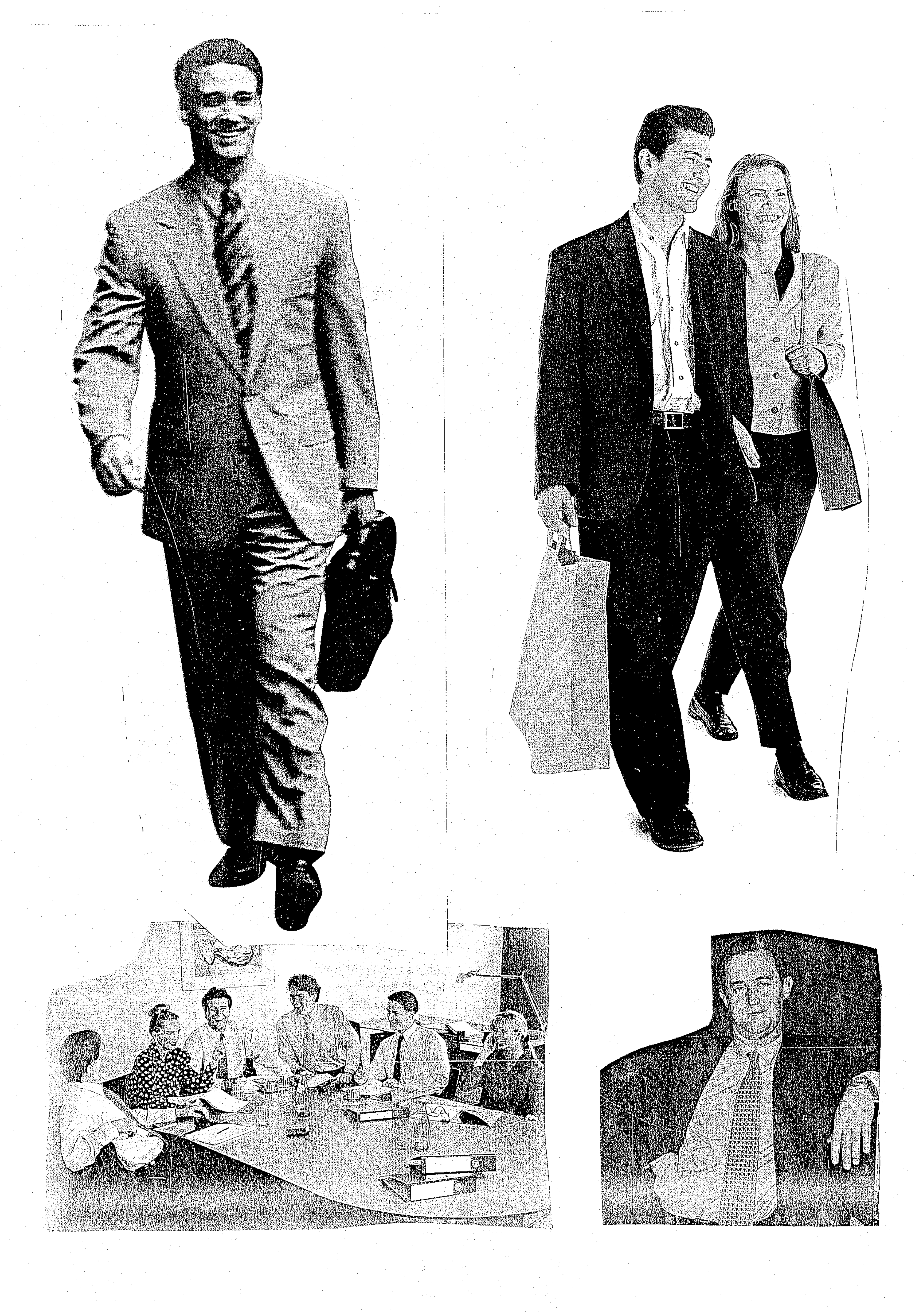
– Los ricos

Los antifranquistas se han vuelto pijos

Lo que ocurre es que ahora los antifranquistas están bien colocados en todos los puestos clave del país , ganan dinero y las cosas les van muy bien con el Régimen actual . Pero se comportan igual que los franquistas cuando persiguen a la oposición actual a este Régimen (con sus puntos oscuros) y a los antisistema . Nada ha cambiado en estos 33 años ; España es la misma, los españoles son los mismos (siempre buscando echar al que hay para colocarse ellos en su lugar) y los cambios han sido puramente decorativos : España no cambia nunca.

No queda nada de la Transición

Los que creíamos en los valores de la TRansición nos sentimos traicionados porque España se ha convertido en una dictadura pija, la mayoría de españoles se ha acostumbrado a vivir bien y a ganar dinero y se ha vuelto pija ; incluso los obreros (que ahora ganan buenos sueldos) y los sindicatos que están dirigidos por tipos que no dejan que nadie les quite el puesto bien remunerado que tienen. Hemos traido lo peor de las democracias europeas ricas y de USA.



Silver Surfer, atormentado por no haber creado su civilización

- Silver Surfer es otro personaje creado por Stan Lee , basado en "El idiota" de Dowstoyewski y en "La máquina se para " de E. M. Forster. Silver Surfer vive en un planeta con una civilización muy avanzada, desarrollada por sus antepasados (que hace siglos que murieron). La gente del planeta vive una gran vida despreocupada gozando de esa civilización que ellos no han contribuido a crear. Pero Silver Surfer no es feliz, se siente incómodo beneficiándose de la civilización que él no ha desarrollado. Un día, un cataclismo cósmico pone en peligro a ese planeta pero la gente no sabe cómo enfrentarse a él ni cómo adaptar o mantener funcionando la tecnología que subyace debajo de las estructuras de su sociedad, porque ellos no la crearon y no saben cómo funciona, solamente la han disfrutado como consumidores parásitos y aquellos que la crearon, sus antepasados, hace muchos siglos que murieron.



El mensaje del mito de Silver Surfer es claro : los actuales españoles jóvenes se han beneficiado de la democracia que los antifranquistas lograron traer a España pero no saben cómo se hizo ni han vivido la opresión del franquismo : solamente han disfrutado del nivel alto de esta democracia sin haber contribuido a crearla y sin saber cómo se consiguió. Cuando llega una crisis, esta generación de jóvenes españoles de ahora no sabe cómo enfrentarse a ella y no entiende nada.

El discurso de los pijos, según la Biblia :

3 al apagarse, el cuerpo se volverá ceniza
y el espíritu se desvanecerá como aire
inconsistente.
4 Caerá con el tiempo nuestro nombre en
el olvido*,
nadie se acordará de nuestras obras;
pasará nuestra vida como rastro de nube,
se disipará como niebla
acosada por los rayos del sol
y por su calor vencida.
5 Paso de una sombra es el tiempo que
vivimos,
no hay retorno en nuestra muerte;
porque se ha puesto el sello y nadie regresa*.

6 Venid, pues, y disfrutemos de los bienes presentes,
gocemos de las criaturas con el ardor de
la juventud.
7 Hartémonos de vinos exquisitos y de
perfumes,
no se nos pase ninguna flor primaveral*,
8 coronémonos de rosas antes que se
marchiten;
9 ningún prado* quede libre de nuestra
orgía,
dejemos por doquier constancia de
nuestro regocijo;
que nuestra parte es ésta, ésta nuestra
herencia.



- Renoir era el pintor de la burguesía acomodada parisina de

finales del siglo XIX ....

.... y Jordi Labanda es el gran ilustrador del estilo de vida pijo y de la "beautiful people" aparecidos en los años de riqueza en España (1996- 2007).



Jordi Labanda

Aristóteles

Aristóteles decía, en "La Política" , que el mejor regimen político es aquel que mezcla un poco los otros regímenes para que los diferentes sectores de la sociedad puedan vivir :

El legislador, en su régimen, debe siempre ganarse a la clase media; y si establece leyes oligárquicas, debe orientarlas a la clase media; y si democráticas, atraerse también con las leyes a éstos. Donde la cantidad de la clase media es superior a ambos extremos o a cada uno aisladamente, allí el régimen puede ser estable; ya que no hay que temer que alguna vez se pongan de acuerdo los ricos con los pobres en contra de éstos, pues nunca desearán servir los unos a los otros, y si buscan, ningún régimen más común encontrarán que éste. En efecto, no soporta-

rán gobernar alternativamente, a causa de la mutua desconfianza, y en todas partes el más digno de confianza es el árbitro, y árbitro es el de la clase media. Cuanto mejor mezclado esté el régimen, tanto más estable. Muchos se equivocan, cuando pretenden formar regímenes aristocráticos, no sólo en dar mayor parte a los ricos, sino también en engañar al pueblo; pues con el tiempo, inevitablemente, de los falsos bienes sobrevendrá alguna vez un mal verdadero, ya que las ambiciones de los ricos destruyen más el sistema que las del pueblo.

1297 a

la justicia democrática consiste en tener lo mismo numéricamente y no según el mérito; y siendo esto lo justo, el vulgo necesariamente es el dueño y en lo que está de acuerdo la mayoría, eso es la meta y eso es lo justo; ya que según ellos cada ciudadano debe ser igual. Por consiguiente, en las democracias sucede que tienen más autoridad los pobres que los ricos, pues son más, y la autoridad es aquello en lo que está de acuerdo la mayoría.

Así que un indicio de la libertad es esto, y todos los demócratas lo consideran como elemento definidor de su régimen. Un rasgo también es el vivir como se quiera; pues afirman que esto es obra de la libertad (si es que es propio del esclavo el no vivir como quiera). Así que esto es un segundo elemento definidor de la democracia, y de ahí ha venido el no dejarse gobernar en principio por nadie, y si no, por turno; y así se contribuye a la libertad basada en la igualdad.

1317 b

Toda ciudad consta del factor cualitativo y del cuantitativo; por factor cualitativo me refiero a la libertad, riqueza, educación y nobleza, y por cuantitativo, a la superioridad numérica.

Puede ocurrir que el factor cualitativo corresponda a una parte de la ciudad de entre las partes de que está constituida la ciudad, y a otra parte, el factor cuantitativo;

como, por ejemplo, que sean más numerosos los no nobles que los nobles o los pobres que los ricos, pero que sean tan superiores en cantidad como quedan por debajo en cualidad.

Por tanto, hay que combinar estos elementos entre ellos, y así, donde el número de los pobres supera la proporción indicada, allí es natural que haya una democracia, y cada tipo de democracia dependerá de la superioridad de cada tipo de pueblo; como, por ejemplo, si es mayor la población de los campesinos, la primera democracia; si la de los obreros y asalariados, la última, y de igual forma también las demás intermedias entre ellas.

Y donde el de los ricos y principales sobresale en calidad más de lo que queda por debajo en cantidad, allí una oligarquía, y de la oligarquía, del mismo modo, cada tipo dependerá de la superioridad de la población oligárquica.

1296 b

- Aristóteles :

En efecto, la democracia surgió de que, al ser los hombres iguales en cualquier cosa, se creían absolutamente iguales (pues, porque todos son igualmente libres se consideran absolutamente iguales); y la oligarquía de que, al

ser desiguales en un solo aspecto, se consideraban absolutamente desiguales (pues, al ser desiguales en riqueza, se consideran absolutamente desiguales). De ahí que aquéllos, en la idea de que son iguales, exigen una participación en todos los derechos de igualdad; y éstos, en la idea de que son desiguales, tratan de destacar más, pues el «más» supone desigualdad.

Por consiguiente, todos los sistemas encierran un cierto grado de justicia, pero, en términos absolutos, están equivocados; y por esa razón, cuando los ciudadanos no intervienen en el régimen de acuerdo con la idea que cada cual pueda tener, se rebelan. Y con más derecho que todos podrían rebelarse, aunque menos suelen hacerlo, los que son diferentes en virtud; pues es muy razonable que sólo ellos son absolutamente desiguales. En cambio, hay algunos que, por sobresalir en linaje, no se juzgan merecedores de un trato de igualdad debido a esa desigualdad; y es que se piensa que son nobles los que tienen en su haber la virtud y riqueza de sus antepasados.

1301 b

Y en una oligarquía tener muy en cuenta a los pobres: los cargos de los que se sacan ingresos reservárselos a ellos, y si algún rico se insolenta con aquéllos, castigarle con mayor dureza que si de sí mismos se tratara; además, que las herencias no se rijan por la donación, sino por el parentesco, ni que herede el mismo más de una; pues de este modo pueden estar más repartidas las fortunas y mayor número de pobres puede llegar a la riqueza.

Conviene también, en la democracia y en la oligarquía, conceder a los que menos parte tienen en el régimen igualdad o preferencia para los demás cargos,

También hay que evitar el progreso de un solo sector de la ciudad por las mismas razones. El remedio para esto es que los asuntos y los cargos estén siempre en manos de los partidos contrarios (pienso que son contrarios los acomodados, de la masa, y los pobres, de los ricos); y que se procure, o bien mezclar el grupo de los pobres con el de los ricos, o desarrollar la clase media (pues ésta elimina las divergencias motivadas por la desigualdad).

Muy importante en todo régimen es contar con una organización, por medio de las leyes y demás normativas, tal que las magistraturas no puedan proporcionar dinero. Esto debe vigilarse especialmente en los sistemas oligárquicos; pues no tanto se irrita por estar privada del poder la masa —a veces incluso agradece que se le permita dedicarse a sus asuntos particulares— como si piensan que los magistrados roban los bienes públicos; en cuyo caso les molestan ambas cosas: no intervenir en el reparto de los honores ni en el de las ganancias.

1309 a

De estas causas, el engreimiento y el lucro, qué fuerza tienen y en qué medida son causas está más o menos claro; pues cuando los que ostentan los cargos son engreídos y ambiciosos, promueven revueltas entre sí y contra los regímenes que les confieren el poder. Y su ambición se ceba unas veces con los bienes privados y otras con los públicos.

Es evidente también, respecto al honor, cuál es su fuerza y en qué forma induce a la subversión; pues cuando ellos mismos son privados de honores y ven que otros los reciben, se sublevan; y aquello ocurre injustamente cuando sin merecerlo se reciben o pierden honores, y justamente cuando mereciéndolo.

Por afán de dominio se sublevan cuando alguien —ya sea uno solo o varios— con su poder es superior a la ciudad y a la autoridad de su gobierno (pues bien, suele surgir de tales individuos la monarquía y la dinastía) y por esto en algunos sitios se ha establecido la costumbre del ostracismo, como en Argos y Atenas. Sin embargo, es

mejor velar desde el principio por que no se encuentren en situación tan ventajosa, o si se les deja llegar a ella, poner remedio después.

Por miedo se rebelan quienes han cometido daño, teniendo que pagar su pena, y los que van a sufrirlo, queriendo salirle al paso antes de recibirlo, igual que en Rodas se coaligaron los más notables contra el pueblo, por los juicios que se iban a llevar contra ellos.

También por desprecio se producen revueltas y levantamientos, como en las oligarquías cuando aumentan los que no intervienen en el gobierno (pues se creen más fuertes), y en las democracias cuando los ricos desprecian el desorden y la anarquía.

Se producen igualmente por un crecimiento desmedido los cambios de los sistemas políticos; pues así como un cuerpo se compone de miembros y debe crecer proporcionalmente para que se mantenga la simetría, y si no, ésta se pierde, como cuando el pie es de cuatro codos y el resto del cuerpo de dos palmos, y a veces hasta podría cambiar su forma en la de otro animal, si no sólo en tamaño sino también en modo de ser creciera desproporcionadamente, así también una ciudad está integrada por partidos de los que muchas veces sin darnos cuenta crece alguno, como, por ejemplo, la chusma de los pobres en las democracias y repúblicas.

1303 a

Sólo es posible que coexistan democracia y aristocracia en el caso de que se pueda adoptar esta disposición. Pues sería posible que los notables y el vulgo tuvieran lo que desean ambos. En efecto, el que esté abierta a todos la posibilidad de gobernar es democrático, y el que los principales estén en las magistraturas, aristocrático; cosa que ocurrirá siempre que no sea factible obtener ganancia de las magistraturas;

pues los pobres no querrán gobernar al no ganar nada, sino más bien dedicarse a sus asuntos privados, y los ricos podrán hacerlo por no tener ninguna necesidad de los bienes públicos. En consecuencia, a los pobres les sucedería que se harán ricos por emplear su tiempo en las labores, y a los ricos que no serán gobernados por cualesquiera.

Así pues, para que no sean robados los bienes de la comunidad, hágase la entrega del dinero en presencia de todos los ciudadanos, y que se repartan copias por las fratrías, corporaciones y tribus. Y para que gobiernen sin afán de lucro es preciso que existan premios fijados por la ley para los que se distingan por su buena reputación.

Es necesario, en las democracias, dejar en paz a los ricos no sólo con no hacer repartos de sus propiedades, sino ni siquiera de sus frutos, cosa que en algunos regímenes ocurre sin que se advierta; y es preferible, aunque lo deseen, impedirles contribuir con costosos pero inútiles impuestos, como la financiación de coros, de carreras de antorchas y cuantos otros de ese tipo hay.

1309 a

USA como el país más pijo

Estados Unidos no es una auténtica democracia sino una "democracia aristocrática". Los Padres de la Patria U.S.A. como Jefferson, Washington o Adams eran descendientes de aristócratas ingleses y poseían plantaciones. Nunca quisieron dar demasiado poder al pueblo. En Estados Unidos quien manda realmente son las grandes compañías y sus consejos de administración, todos ellos millonarios. Ellos son la aristocracia de Estados Unidos. Grandes compañías eléctricas, nucleares,

fabricantes de aviones, de coches, químicas, farmacéuticas, industria militar, petroleras, informáticas. Ellos son los que gobiernan realmente los U.S.A. y no el presidente o el Congreso que solamente están para hacer bonito y para ocuparse de temas de política exterior.

Por eso U.S.A. es una democracia aristocrática. Los aristócratas millonarios, todos consejeros de grandes compañías, deciden qué conviene al país y al pueblo norteamericano.

Y demasiadas veces a lo largo del siglo XX lo que han decidido solamente les convenía a ellos y a sus inversiones mientras el pueblo norteamericano era utilizado y engañado.

Más Aristóteles

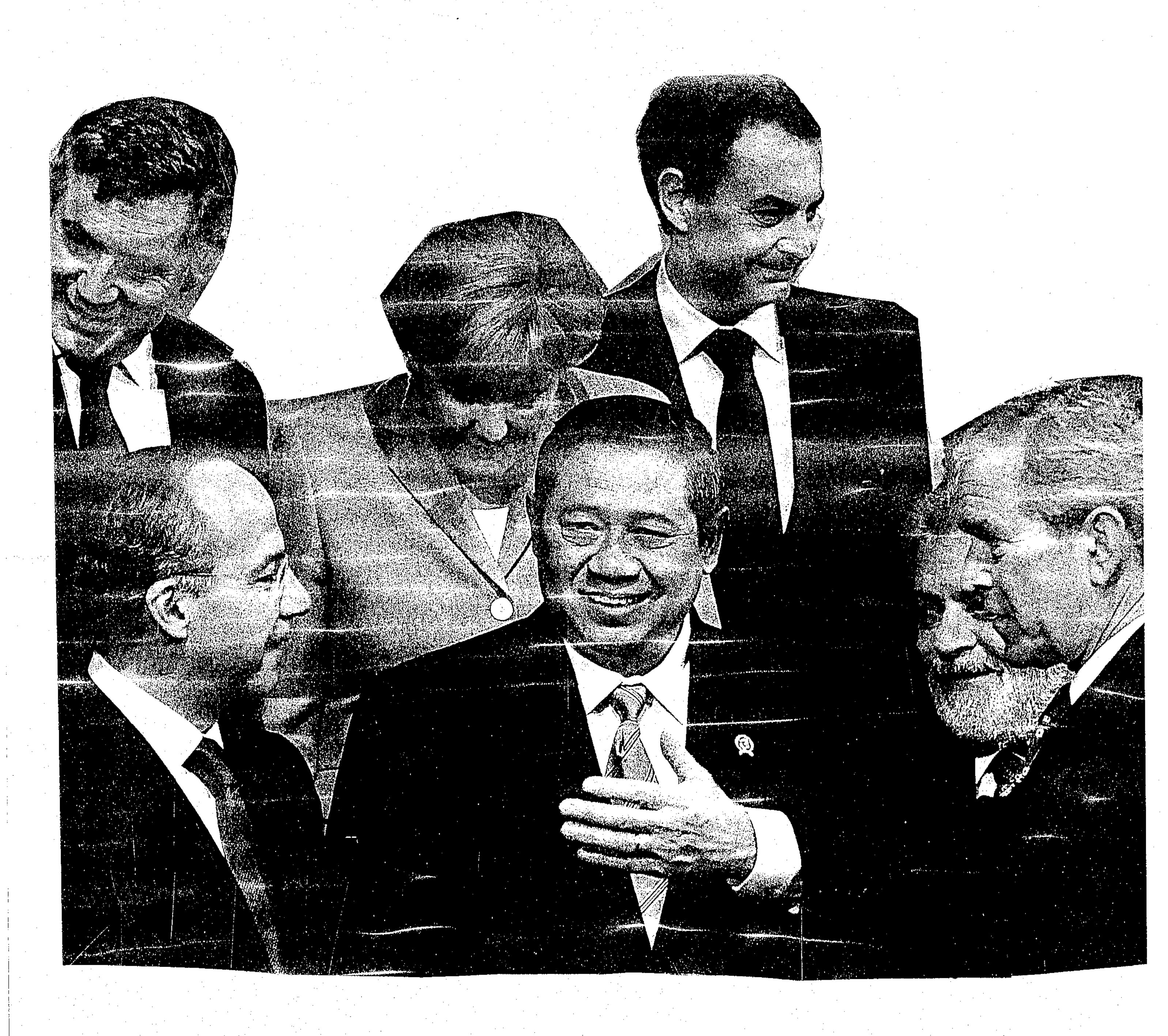
En efecto, en las ciudades que se gobiernan democráticamente, según la ley, no tiene lugar el demagogo, sino que los mejores ciudadanos ocupan la presidencia; pero donde las leyes no son soberanas, allí aparecen los demagogos, púes el pueblo se erige en dirigente único, uno solo formado de muchos, ya que muchos ejercen el poder, no individualmente, sino colectivamente.

Pues bien, dicho pueblo, igual que si se tratara de un monarca, pretende reinar solo, sin regirse por la ley, y se hace despótico, de forma que los aduladores son honrados. Tal democracia se corresponde con la tiranía entre las monarquías y por eso sus características son idénticas: ambos tratan despóticamente a los mejores, los decretos son como allí los edictos y el demagogo y el adulador son los mismos y se corresponden. Unos y otros

adquieren mucho poder en ambos regimenes respectivamente, los aduladores entre los tiranos y los demagogos entre los pueblos de esa índole. Ellos son los responsables de que prevalezcan los decretos y no las leyes, llevándolo todo ante el pueblo, pues se engrandecen porque el pueblo controla todos los asuntos y ellos la opinión del pueblo, ya que el pueblo les obedece.

1292 a

- Rodriguez Zapatero y otros dirigentes "democráticos" como los actuales demagogos que cuentan al pueblo lo que éste quiere oir para estar tranquilo y creer que hay igualdad y libertad.



Pues bien, la primera democracia es la que se funda sobre todo en la igualdad; e igualdad según la ley de dicha democracia consiste en no sobresalir más los pobres que los ricos, ni tener la autoridad unos u otros, sino ser iguales ambos. Pues si la libertad se encuentra principalmente en la democracia como piensan algunos y también la igualdad, esto se puede lograr en especial, si en especial todos participan por igual en el gobierno. Y puesto que el pueblo es mayoría, y prevalece la opinión de la mayoría, necesariamente ésta es una democracia.

Una forma de democracia es ésta; y otra, que se establezcan las magistraturas a partir de las rentas, siendo éstas pequeñas; y debe existir la posibilidad para el que ad-

quiera riqueza de intervenir en el gobierno y para quien la pierda de no intervenir. Otra forma de democracia consiste en que participan todos los ciudadanos que no tienen que dar cuentas, pero gobierna la ley. Otra forma de democracia consiste en dar acceso a las magistraturas a todo el mundo con la única condición de ser ciudadano, pero que gobierne la ley; y otra forma de democracia es en lo demás idéntica, pero ejerce la autoridad la masa y no la ley. Esta ocurre cuando lo que prevalece son los decretos y no la ley; y se da esa situación por culpa de los demagogos.

1292 a

Así pues, que existen varios regímenes y por qué causas ya se ha explicado antes. Pero que haya diversas formas de democracia y de oligarquía vamos a decirlo ahora. Está claro esto a juzgar por lo ya explicado. Pues hay varias clases de pueblo y de los que llamamos «principales»; por ejemplo, clases de pueblo son una los campesinos, otra la de los oficios, otra la de los comerciantes que se dedican a la venta y a la compra, otra la que vive del mar, y dentro de ésta, unos son guerreros, otros comerciantes, otros transportadores y otros pescadores (y en cada lugar domina la población de una especialidad distinta, como los pescadores en Tarento y Bizancio, la tripulación de las trirremes en Atenas, los comerciantes en Egina y Quíos y los transportadores en Ténedos); y además de estas clases, la de los jornaleros y la que cuenta con tan poca hacienda que no se puede permitir descanso, así como los que sin ser de ambos padres [ciudadanos] son libres y cualquier otra clase de gente similar. Y en cuanto a las clases de principales, la riqueza, la nobleza, la virtud, la educación y lo que se relaciona con esto según el mismo tipo de distinción.

1292 a



- La clase media

Es evidente entonces que la comunidad política mejor es la de la clase media, y que pueden tener un buen gobierno aquellas ciudades donde la clase media sea numerosa y muy superior a ambos partidos, y si no, a uno u otro; pues agregándose produce la nivelación y evita la aparición de los excesos contrarios. De aquí que la mayor felicidad consiste en que los ciudadanos posean una

fortuna media y suficiente; puesto que donde unos tienen mucho en exceso y otros nada, o aparece una democracia radical o una oligarquía pura o una tiranía, motivada por ambos excesos; ya que, de la democracia más vehemente y de la oligarquía, nace la tiranía, y de los re-

gímenes intermedios o muy próximos, mucho menos.

1296 a

Que el régimen intermedio es el mejor es obvio, ya que sólo él está libre de sediciones; pues donde es numerosa la clase media se originan con menos frecuencia revueltas y discordias entre los ciudadanos. Las grandes ciudades están menos expuestas a sediciones por esta razón, porque la clase media es numerosa; y en las pequeñas es más fácil que todos se disgreguen en dos extremos, hasta el punto de no quedar término medio y ser todos, en gene-

ral, pobres o ricos. Las democracias son más sólidas que las oligarquías y más duraderas gracias a su clase media (pues es mayor y tiene más acceso a los puestos de honor en las democracias que en las oligarquías), puesto que, cuando sin ésta se hacen demasiado numerosos los pobres, sobreviene el fracaso y desaparecen rápidamente. Debe tomarse como prueba el hecho de que los mejores legisladores se incluyen entre los ciudadanos de la clase media.

De aquí se deduce por qué la mayoría de los sistemas políticos son democráticos u oligárquicos; pues al ser en ellos muchas veces pequeña la clase media, cualquiera de los partidos que sobresalga según las circunstancias —los dueños de las riquezas o el pueblo—, desplazando a la clase media, controlan por sí solos el gobierno; de manera que se origina una democracia o una oligarquía.

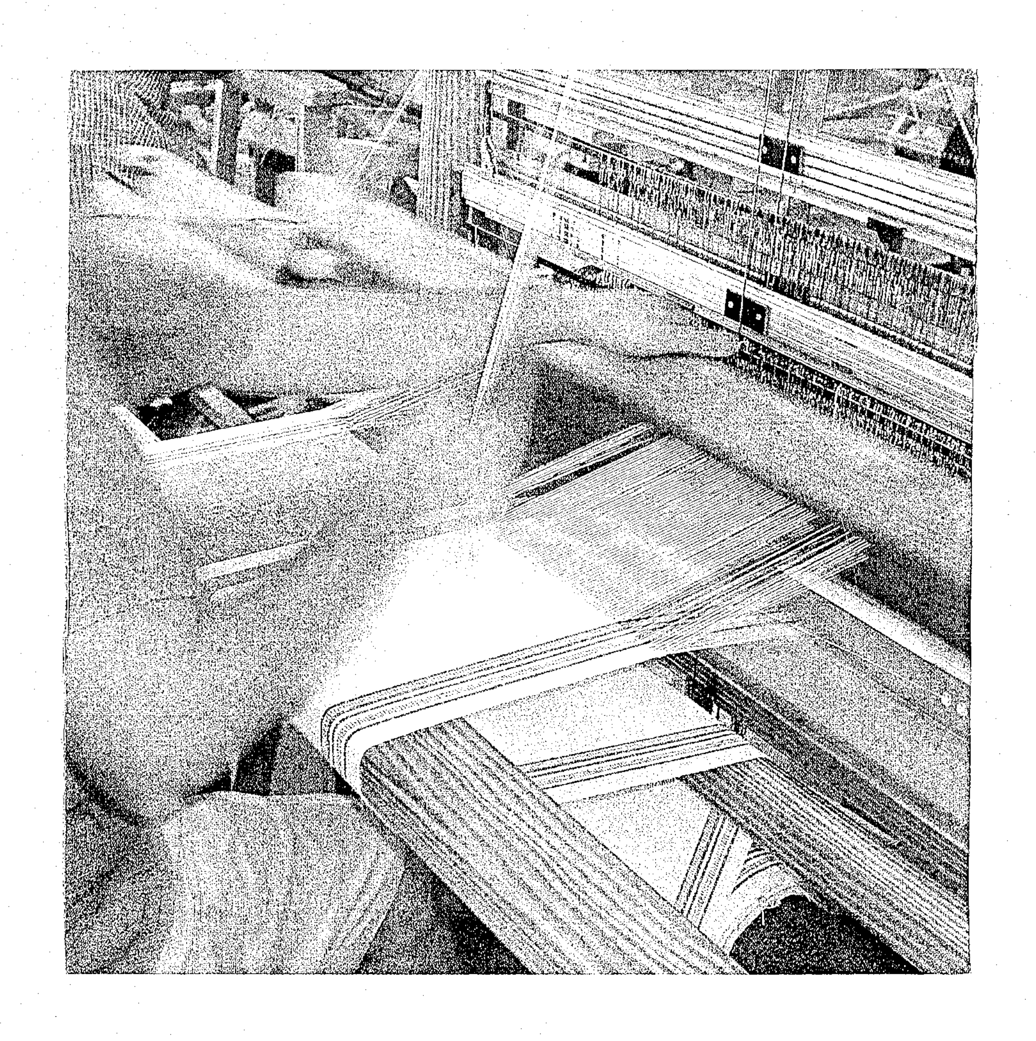
Además, como se producen sediciones y luchas recíprocas entre el pueblo y los ricos, cualquiera de ellos que logra imponerse a los contrarios no establece un gobierno comunitario ni equitativo, sino que el premio que sacan de su victoria es la radicalización del régimen, y unos crean una democracia y otros una oligarquía.

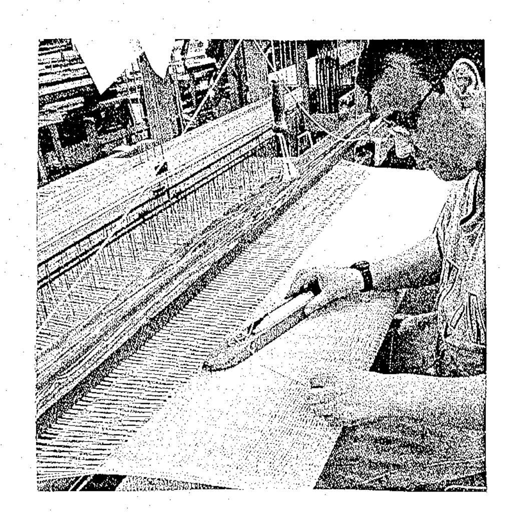
1296 a

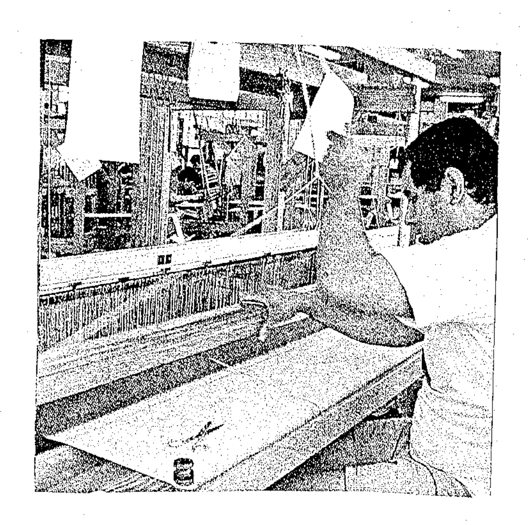
En consecuencia, éstos no saben gobernar, sino ser gobernados con un gobierno propio de esclavos, y aquéllos no saben ser gobernados con ningún tipo de gobierno, sino gobernar con un gobierno despótico. El resultado es entonces una ciudad de esclavos y señores —pero no de hombres libres—, llenos de envidia aquéllos y de desprecio éstos, lo cual es lo más distante de la amistad y la convivencia política; ya que la convivencia requiere afecto, y ni siquiera el camino se quiere compartir con los enemigos.

La ciudad pretende estar integrada por personas lo más iguales y semejantes posible, y esta situación se da, sobre todo, en la clase media; por tanto, esta ciudad será necesariamente la mejor gobernada, [la que] consta de aquellos elementos de los que decimos que por naturaleza depende la composición de la ciudad; y sobreviven en las ciudades, sobre todo, estos ciudadanos; pues ni ambicionan lo ajeno, como los pobres, ni otros ambicionan su situación, como los pobres la de los ricos; y al no ser objeto de conspiraciones ni conspirar ellos, viven libres de peligro.

1295 b







-Aristóteles :

En cuanto a los deleites del cuerpo, deben hacer lo contrario de lo que hoy algunos tiranos hacen (pues no sólo desde el punto y hora de amanecer se entregan a ello, y así sucesivamente durante muchos días, sino que incluso les agrada mostrarse a los demás haciéndolo, para que les admiren como dichosos y felices); pero más bien deben moderarse en tales placeres, y si no, al menos aparentar ante los demás que tratan de evitarlos (pues no es fácil de atacar ni despreciable el sobrio, sino el ebrio; ni el despierto, sino el dormido).

los que ambicionan la gloria; ya que el desprecio por las riquezas los codiciosos lo toleran malamente, y el que atañe al deshonor, los hombres que ambicionan gloria y los que tienen dignidad. Por consiguiente, o no se deben emplear tales procedimientos, o fingir que se imponen con espíritu paternal y no por desprecio; y en cuanto al trato con los jóvenes, que responda a razones de amor, pero no a la arbitrariedad, y en general, las que parezcan privaciones de dignidad, compensarlas con mayores honras.

1315 a

En todas las ciudades hay tres elementos propios de la ciudad: los muy ricos, los muy pobres, y tercero, los intermedios entre éstos. Sin embargo, puesto que se reconoce que lo moderado es lo mejor y lo intermedio, obviamente, también en el caso de los bienes de fortuna, la propiedad intermedia es la mejor de todas, ya que es la más fácil de someterse a la razón; y, en cambio, lo superbello, lo superfuerte, lo supernoble, lo superrico, o lo contrario a esto, lo superpobre, lo superdébil y lo muy

despreciable, difícilmente seguirá a la razón, pues aquéllos se vuelven soberbios y grandes criminales, y éstos, malhechores y pequeños criminales; y de los delitos, unos se cometen por soberbia, y otros, por malicia. Asimismo, la clase media es la que menos rehúye los cargos y la que menos los ambiciona, actitudes ambas fatales para las ciudades. Además de esto, los que tienen demasiados bienes de fortuna, vigor, riqueza, amigos y otros similares, ni quieren ni saben ser gobernados (y esto les ocurre ya desde el seno de la familia, cuando son niños; pues por el lujo, ni siquiera en las escuelas tienen la

costumbre de someterse), y los que carecen excesivamente de éstos son demasiado despreciables.

1295 b

-YA SABES QUE NO QUIERO QUE ENTRE EN CASA NADIE QUE ESTÉ EN LA LISTA DE MENOS DE DIEZ MILLONES.

PREPARAN UN BUEN NEGOCIO. POSEERÁN EL MONOPOLIO DE LOS MONOPOLIOS.

MUNTAÑOLA, 1973.

-CREAME, DEJE LA POLÍTICA PARA MI, QUE ESTOY DISPUESTO A SACRIFICARME Y TENGO TIEMPO PARA ELLO.

-SUS TINGLADOS LOS MONTA EN MADERA DE CAOBA.

Así que, por una parte, parece necesario que haya una limitación de cualquier riqueza; pero en la realidad de los hechos veremos que acontece lo contrario. Pues todos los hombres de negocios aumentan sin límites su capital.

Lo que motiva la confusión es la afinidad de ambas formas. Coinciden una y otra forma de crematística por su mismo objeto. La propiedad tiene en ambos casos idéntica utilidad, pero no en el mismo aspecto, sino que la finalidad de una es el acrecentamiento, y otra, la de la otra forma. Con que les parece a algunos que ésa es la función general de la economía, y concluyen con la convicción de que hay que conservar o aumentar la riqueza hasta el infinito. La causa de esta disposición es la preocupación por vivir, pero no por vivir bien. Así, al ser aquel deseo sin límites, desean también unos medios sin límite. Pero incluso los que aspiran a vivir bien buscan lo que contribuye a los placeres corporales, y puesto que eso parece que se alcanza mediante la propiedad, todo su afán se centra en la adquisición de dinero. Y ese segundo tipo de crematística ha resultado por este motivo.

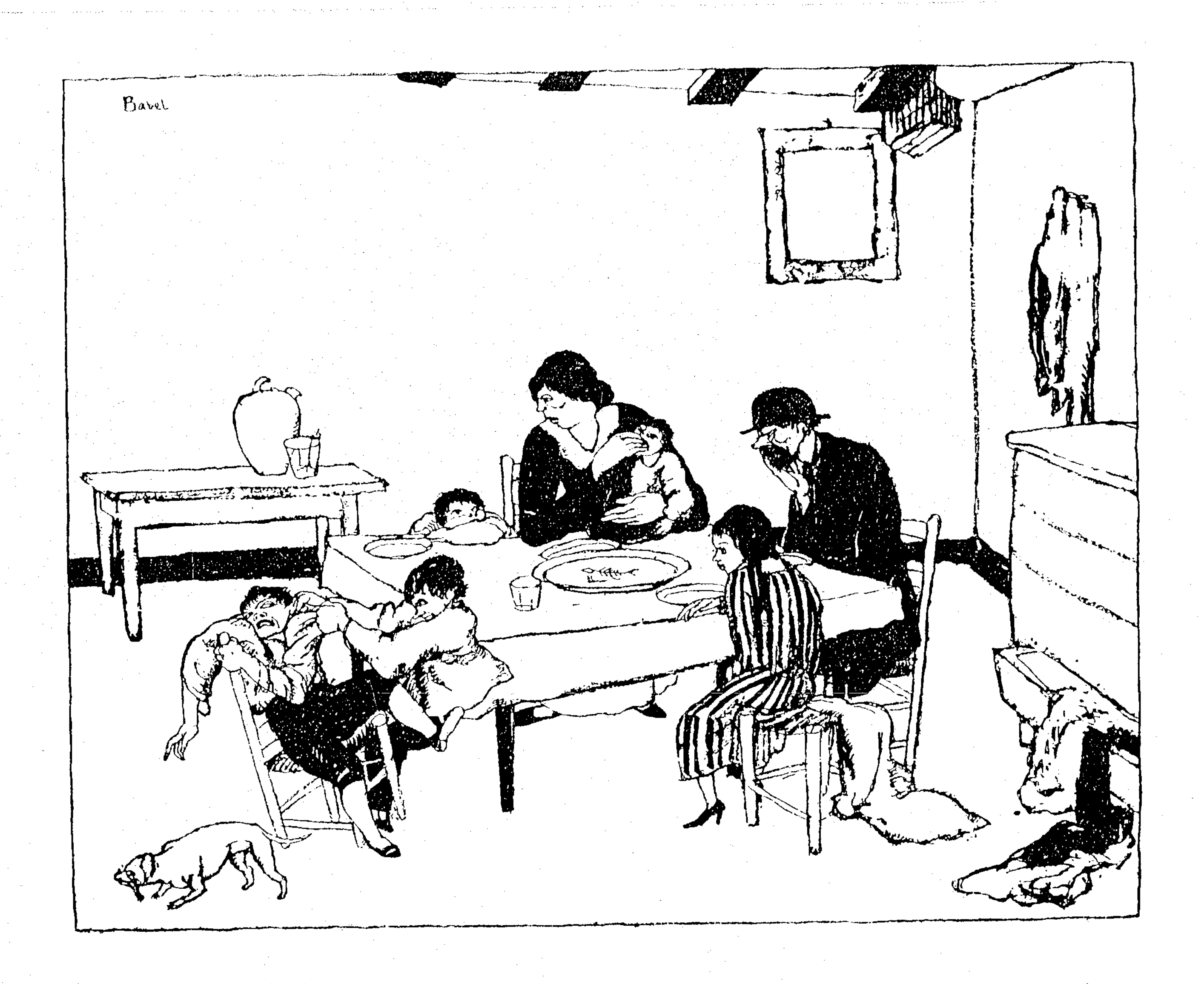
1258 a

Pues como si el placer residiera en la superabundancia, persiguen la producción de una superabundancia placentera. Aunque si no pueden procurársela por medio de la crematística, lo intentan por cualquier otro medio, valiéndose de cualquiera de sus facultades, sin reparos naturales. Así no es objeto propio del valor el procurar dinero, sino confianza, ni tampoco el del arte militar, ni el

de la medicina, sino que son la victoria y la salud, respectivamente. Pero algunos hacen de todas las artes medios de hacer dinero, como si ése fuera su objetivo y fuera necesario aprestarlo todo con esta finalidad.

Así, pues, se ha tratado acerca de la crematística no imprescindible, sobre qué es y por qué causa estamos en demanda de la misma, y también sobre la crematística necesaria, que es distinta de la anterior, y que es, por naturaleza, parte de la administración doméstica, la que cuida del sustento, y no ilimitada, como la otra, sino con un límite fijo.

1258 a



A CÂN PATIRÀS

ENCARA que hi ha moltes coses que no tenen dibuix i aquesta n'és una, no cal dir que aquest dibuix representa que a cân Patiràs no tenen ni un pa a la post i el més calent es l'aigüera, i encara que no està bé riure's de la misèria, vol venir a significar que la misèria de cân Patiràs no ve de les circumstàncies de la vida, sinó que el cap de casa té la culpa de tot i si no pot posar pa a taula i no pot dar menjar als fills, és perquè no té ni esma de anar a buscar feina i no li agrada el treballar, i si és un desgraciat, com n'hi ha molts, no és perquè els negocis li hagin anat malament, ni el carro li hagi anat pel pedregal, sinó perquè no s'ha sapigut espavilar.

–Un dibujo de Xavier Nogués de 1919 en que muestra el pensamiento popular catalán de derechas y católico según el cual la gente que no consigue salir de la miseria es " porque no se ha espabilado".

Aristóteles :

Queda claro entonces lo que al principio se planteó como problema sobre si la crematística era asunto propio del administrador de una casa y del político o de si no. Pero es preciso que exista a su alcance la base de ésta. Es decir, como la política no crea a los hombres, sino que los recibe de la naturaleza y los utiliza, así también es preciso que suministre el sustento la naturaleza, tierra o mar o cualquier otro elemento. A partir de estos recursos le toca al administrador aprovecharlos. Ya que no es asunto del arte textil la creación de lanas, sino el conocer qué tipo es útil y apto, y cuál de mala calidad y desechable.

Además podría alguno preguntarse por qué la crematística es una parte de la administración doméstica y la medicina no es otra parte. Aunque tan imprescindible es que tengan salud los miembros de la casa como medios de vida y cualquier otra cosa de las necesarias. Luego hay cosas que son propias del administrador doméstico y del político, y hay otras que no. Así también, en cuanto a los recursos económicos, hay veces que tocan al oficio del administrador y otros en que no, sino a un oficio subalterno.

Ante todo, como se ha dicho antes, debe existir una base natural. Porque es una función de la naturaleza procurar el sustento al ser que ha nacido. A todos, pues, les ofrece sustento el contorno de que surgen. Por tanto, en opinión general, la crematística, a partir de los frutos de la tierra y de los animales, es algo conforme a la naturaleza. Ahora bien: este arte presenta dos formas, como dijimos: la de comercio de compraventa y la de la administración doméstica.

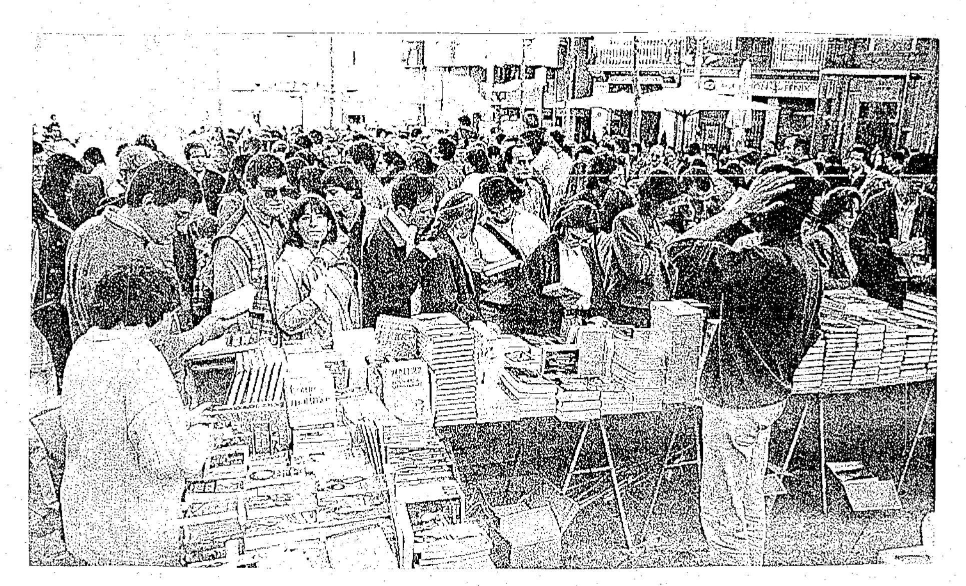
1258 a





-Aristóteles :

Por otra parte, es posible que exista una igualdad en la propiedad, pero que ésta sea demasiado abundante, de modo que se viva en la molicie, o demasiado escasa, de forma que se viva en la miseria. Por tanto, es evidente que no basta que el legislador establezca la igualdad de la propiedad, sino que debe apuntar como meta a un término medio. Y aun cuando estableciera una hacienda moderada igual para todos, ninguno sería el provecho, porque es más necesario igualar las ambiciones que la propiedad, y eso es imposible si los ciudadanos no están suficientemente educados por las leyes. Tal vez replicaría Faleas que eso precisamente es lo que él estaba diciendo. En efecto, cree que en esas dos cosas debe procurarse la igualdad en las ciudades: en la propiedad y la educación. Pero es preciso decir cómo será la educación, y no vale nada decir que será una y la misma. Es posible que sea una y la misma para todos, y, sin embargo, que sea de tal clase que produzca hombres predispuestos a ambicionar más, sean riquezas u honores, o ambas cosas.



1266 b

_ Aristóteles :

Pero además la ambición de los hombres es insaciable, y al principio les basta sólo la paga de dos óbolos, pero cuando esto queda ya establecido como norma, de nuevo necesitan más, hasta prolongarlo al infinito. Porque la naturaleza de la ambición no conoce límites, y la mayoría de los humanos vive con el afán de satisfacerla.

La base de la reforma ha de consistir, más que en igualar las haciendas, en disponer a los por naturaleza superiores para que no pretendan obtener más, y a los inferiores, para que no puedan, es decir, para que sean inferiores, sin sentirse tratados injustamente.

Es, desde luego, algo conveniente el que sean iguales las propiedades de los ciudadanos, para que no se revuelvan unos con otros, pero no es fundamental que digamos. Pues también los más capaces pueden indignarse con el pretexto de que no es justo que obtengan todos igual recompensa, por lo que, efectivamente, se los ve muchas veces en asaltos y rebeliones.

1267 b

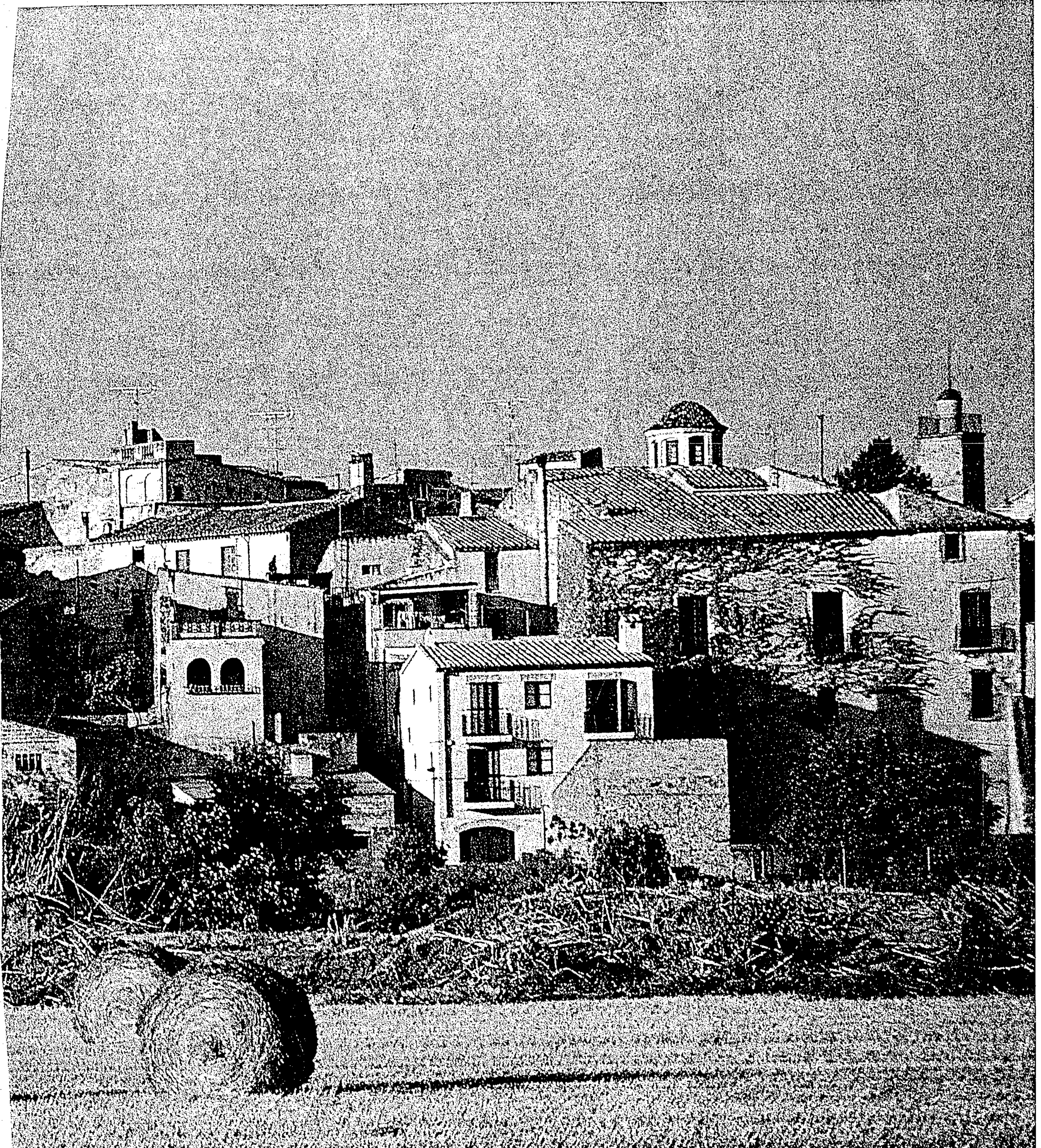


- Aristóteles :

Los hombres no sólo delinquen por las cosas de primera necesidad —para lo cual estima Faleas que el remedio es la igualdad de la propiedad, de modo que no cometan hurtos a causa de pasar frío o hambre—, sino también para gozar y saciar sus deseos. Si sus deseos superan las primeras necesidades, cometerán delitos para satisfacerlos. Y no sólo con ese motivo, sino que, en cuanto se apasionan, para gozar de los placeres, que no comportan dolor.

¿Cuál es el remedio de esos tres males? Para el primero, una pequeña propiedad y una ocupación; para los otros, la templanza. Y en tercero y último término, si algunos desean gozar por sí mismos, no buscarían remedio al margen de la filosofía, pues los demás placeres dependen de otras personas. Desde luego que los mayores delitos se cometen por los excesivos apetitos y no por las cosas necesarias; por ejemplo, no se hacen los hombres tiranos por no pasar frío. Y por eso los grandes honores se dan al que mata no a un ladrón, sino a un tirano. De modo que el tipo de gobierno propuesto por Faleas atiende sólo a los pequeños delitos.

1267 a

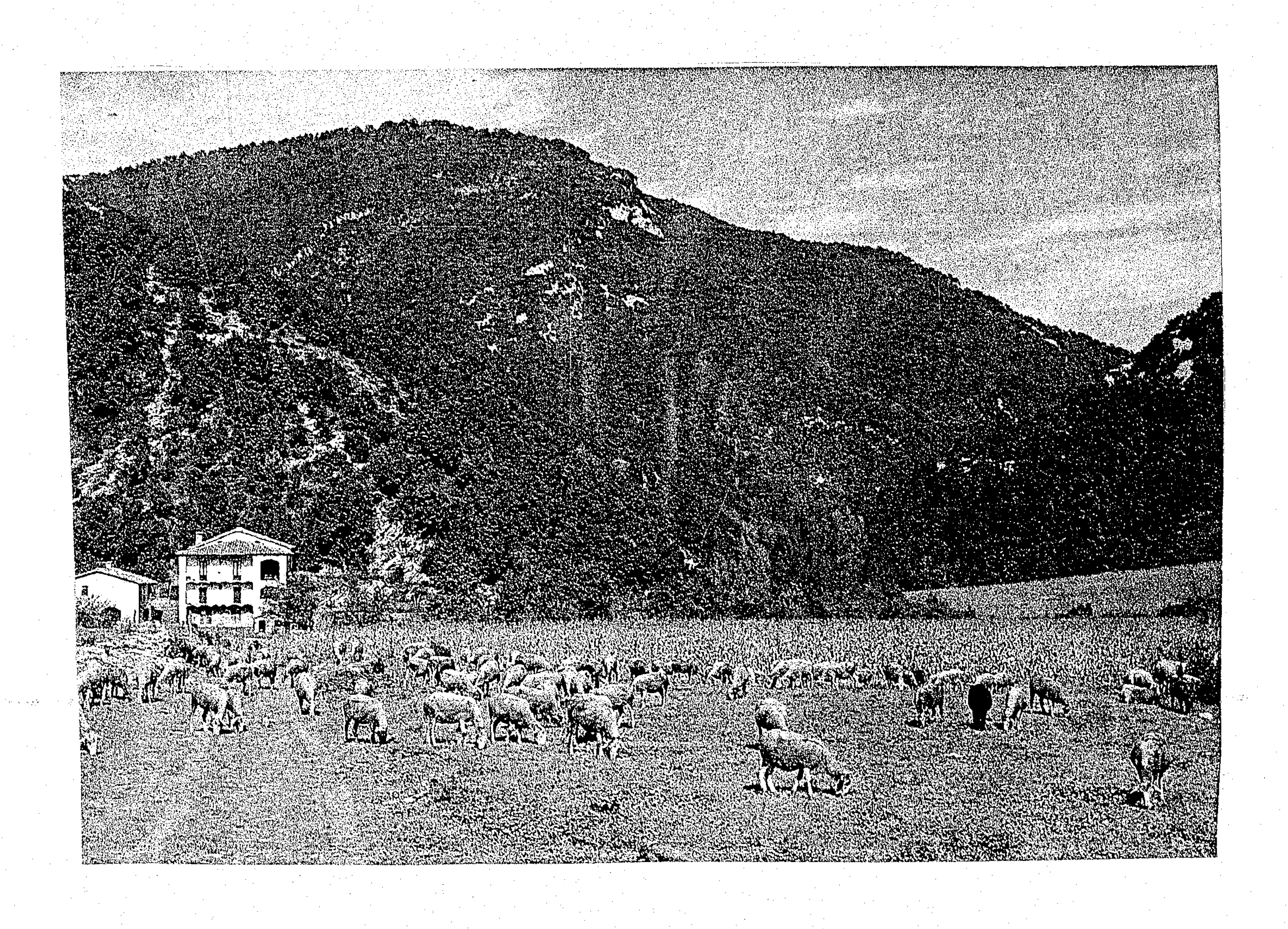


-Aristóteles :

el mejor pueblo es el campesino, de forma que se puede crear una democracia donde viva la gente de la agricultura o del pastoreo. Ahora bien, al no contar con abundante riqueza, está tan ocupada que no se reúne con frecuencia en asamblea, y por su carencia de lo necesario, pasan el tiempo en las labores y no ambicionan lo ajeno; sino que les resulta más grato trabajar que dedicarse a la política y gobernar cuando no se sacan grandes ganancias de los cargos.

Efectivamente, el vulgo aspira más al lucro que al prestigio. Y una prueba es que aguantaban las antiguas tiranías y aguantan las oligarquías con tal de que no se les impida trabajar ni se les quite nada; pues en seguida unos de ellos se hacen ricos y otros no se empobrecen.

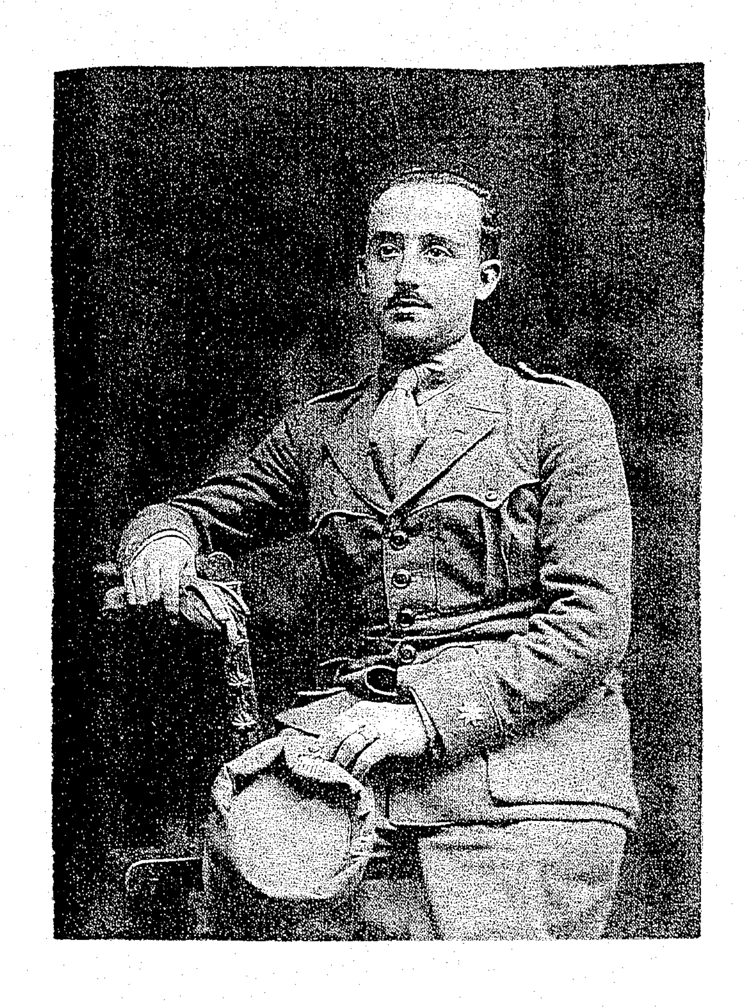
1318 b



Aristóteles :

la riqueza del país, que no sólo debe ser suficiente para las necesidades ciudadanas, sino también frente a los peligros del exterior. Por tanto, no debe ser tan grande que los vecinos más potentes la codicien y los que la poseen no puedan rechazar a los atacantes, ni tan escasa que no permita soportar una guerra con un enemigo igual o semejante. El no ha definido nada de esto; así que no hay que olvidar que conviene cierta riqueza. Tal vez el mejor límite a la misma sea el que no haga la guerra rentable a los más fuertes por su exceso, sino que sea tal que no pague tamaño gusto.

1267 a



-Franco en los años 20 cuando representaba al buen mozo español de derechas, formal, serio, decente y correcto , modelo para la dictadura de Primo de Rivera que lo promocionó de comandante a general en pocos años (mientras cientos de soldados españoles forzados morían en la Guerra de Marruecos) .

De dos clases es la igualdad; pues existe la igualdad aritmética y la basada en el mérito. Me refiero por aritmética a lo idéntico e igual en cantidad y tamaño, y por mérito a lo igual en proporción. Por ejemplo, aritméticamente, supera en igual cantidad el tres al dos como éste al uno y, en proporción, el cuatro al dos como éste al uno; pues igual fracción separa al dos del cuatro que al uno del dos, ya que ambas son mitad. Y aunque todos los hombres coinciden en admitir que absolutamente justa es la igualdad basada en el mérito, discrepan, como se

dijo antes, unos porque si en algo son iguales se creen absolutamente iguales, y otros porque, si en algo son desiguales, se consideran con derecho a todo tipo de desigualdad. Por ello existen sobre todo dos formas de gobierno, la democracia y la oligarquía, porque nobleza y virtud se encuentran en pocos, pero esos «algo» en muchos. En efecto, «nobles y honrados, en ninguna parte cien»: mas ricos [y pobres], muchos en muchos sitios.

Organizarse absoluta y totalmente por un solo tipo de igualdad es malo, a la vista de los hechos; pues ninguno de tales sistemas es duradero. Y la razón de esto es que, inevitablemente, si partimos de un comienzo y una base errónea, al final acabamos topándonos con alguna calamidad. En consecuencia, conviene recurrir unas veces a la igualdad aritmética y otras a la basada en el mérito.

1302 a

siempre buscan la igualdad y la justicia los más débiles, pero los poderosos no se preocupan en absoluto de ello.

Por tanto, necesitan mucha justicia y mucha prudencia aquellos a los que parece irles mejor y que disfrutan de toda clase de dichas, como es el caso si, como cuentan los poetas, existen algunos en las islas Afortunadas; pues especialmente éstos necesitarán filosofía, prudencia y justicia, en cuanto que con mayor tranquilidad nadan en la abundancia de esos bienes.

Pues bien, son necesarios para el trabajo valor y fortaleza, filosofía para el ocio y prudencia y justicia en ambas ocasiones, pero sobre todo para los que viven en paz y sosegadamente; pues la guerra nos obliga a ser justos y sensatos, mientras que el goce de la buena fortuna y el descanso que acompaña a la paz nos vuelven más soberbios.

1334 a





el tipo más radical de democracia es también una tiranía

Siendo dos los motivos por los que especialmente se ataca a las tiranías, a saber, el odio y el desprecio, uno de ellos siempre está presente en los tiranos, el odio, y de ser despreciado provienen muchos derrocamientos. Una prueba: la mayoría de los que se han ganado ellos sus cargos los conservaron; pero los que los han heredado, en seguida, por así decirlo, han sucumbido todos; y es que con vivir entre placeres se hacen muy despreciables y dan múltiples oportunidades a los conquistadores. Además, una parte del odio hay que considerar a la ira, pues en cierto modo es causa de las mismas acciones. Y

con frecuencia es incluso más eficaz que el odio; pues atacan con más vehemencia debido a que la pasión no se guía por el cálculo (especialmente suele hacer acto de presencia en los corazones debido a la insolencia, motivo por el que fue derrocada la tiranía de los Pisistrátidas y muchas otras), en tanto que el odio lo hace más; en efecto, la ira aparece en medio de dolor, de tal forma que no es fácil razonar, pero la enemistad, sin dolor.

1312 b

- Aristóteles :

se produce el cambio a la democracia a partir de la oligarquía si aumentan los pobres, y a partir de la democracia a la oligarquía si es superior a la masa la gente rica y los unos se descuidan y los otros están atentos. Y siendo muchas las razones por las que se originan los cambios, no cita

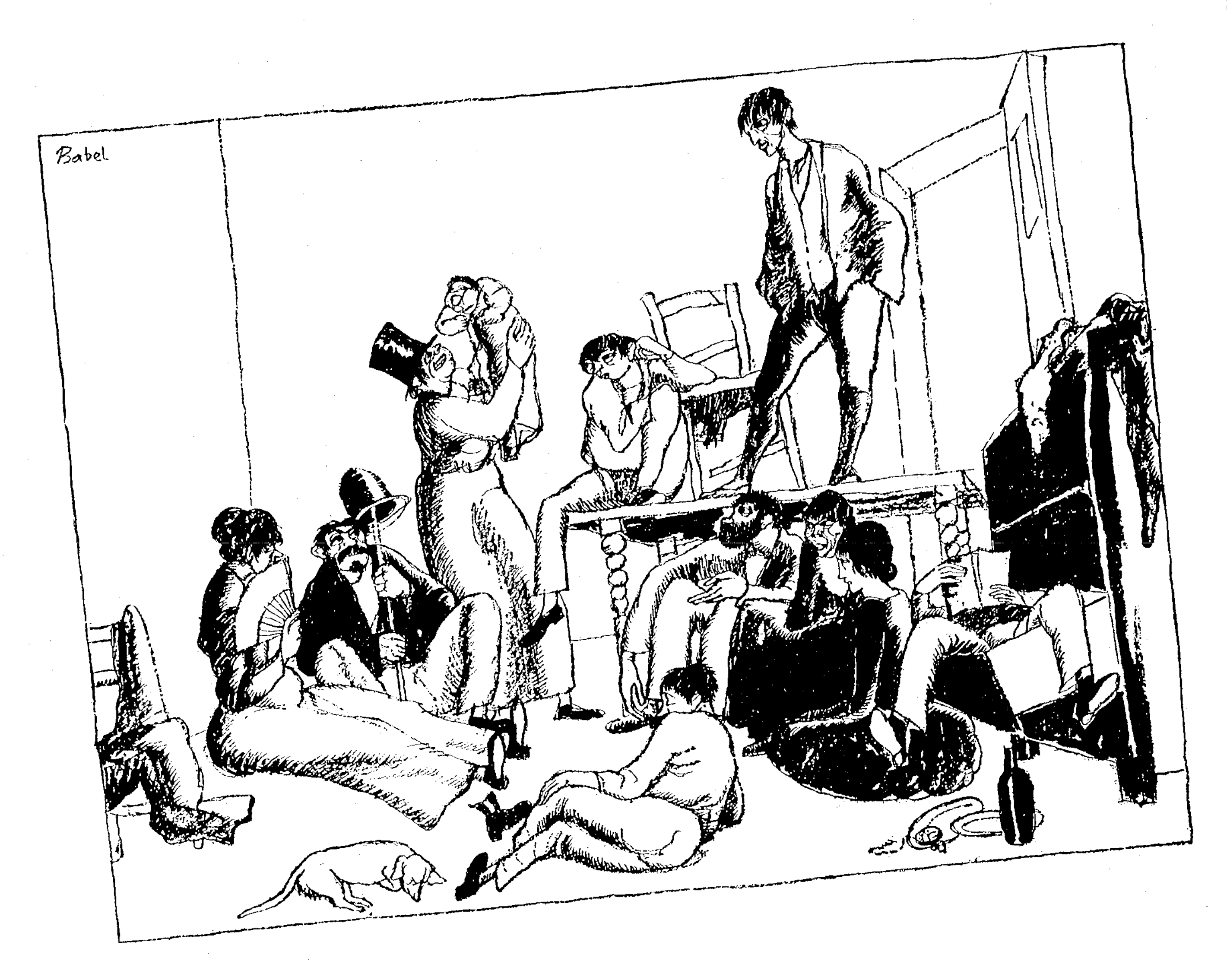
sino una —que por despilfarrar y endeudarse se vuelven pobres los ciudadanos-

1316 b

Pero ahora, en las oligarquías, los hijos de los ricos viven entre placeres y los de los pobres se vuelven ejercitados y sufridos, de tal forma que están más inclinados y capacitados para provocar innovaciones. A su vez, en las democracias, las que parecen especialmente democráticas, ha prevalecido lo contrario de lo conveniente, y la causa de ello es que definen mal la libertad.

En efecto, dos son los rasgos con los que la democracia parece definirse: que el partido mayor tenga autoridad, y la libertad; pues bien, lo igual parece que es justo, e igual es lo que parece bien al pueblo —que éste sea el dueño—, y libre, [es decir, igual,] hacer lo que uno quiera. En consecuencia, vive en tales democracias cada uno como se le antoja y a su aire,

1310 a



A CAN GARLANDA

A cân Garlanda, tothom fà el que li dóna la gana perquè allí no hi ha ningú que mani, ni ningú que obeeixi, ni ningú que tingui rei que el mani ni Papa que l'excomuniqui; i el que és més bonic, ningú que es fiqui amb el que fan o deixen de fer els altres, perquè el que ells volen és divertir-se i passar l'estona de la millor manera que es pugui, sense amoïnar-se gaire, que és lo que vol representar el present dibuix amb les figures del que puja a la taula i del que es fique dintre el calaix de la calaixera per a llegir, com si fós sol, mentre els altres es diverteixen i es distreuen cadascú a la seva manera.

Can Garlanda o la anarquía, según los conservadores catalanes.

Así pues, se diferencian las aristocracias de aquellas a las que damos el nombre de repúblicas en esto y por esto de ellas son unas menos y otras más duraderas; pues a los sistemas que se inclinan más hacia la oligarquía los llaman aristocracias y a los que hacia la masa, repúblicas, y, por tanto, ésas son más seguras que las otras; ya que más fuerte es lo más numeroso y todo el mundo está más contento con la igualdad, mientras que los que viven en la abundancia, si el régimen les otorga la supremacía, aspiran al engreimiento y la ambición.

En general, según la orientación que tome el régimen, al reforzar su posición unos con otros, se transforma en estos sistemas, como la república en democracia y la aristocracia en oligarquía, o en sus contrarios, como la aristocracia en democracia (pues los más pobres, considerándose perjudicados, la desvían hacia el polo opuesto) y las repúblicas en oligarquía (pues sólo es duradera la igualdad relativa al mérito y el tener cada cual lo que le corresponde).

1308 a

los que aspiran a la igualdad, se rebelan si creen tener menos, siendo iguales, que los que tienen más; y los que aspiran a la desigualdad y la superioridad, si sospechan que, siendo desiguales, no tienen más, sino igual o menos (y a esto puede ser que unas veces aspiren justamente, pero otras puede ser que injustamente); así pues, si son inferiores, se rebelan para ser iguales y, si son iguales, para ser superiores. Queda dicho, por tanto, con qué estado de ánimo se lanzan a la revolución.

Aquello por lo que se rebelan, es el afán de lucro, el honor y lo contrario de esto. Pues para evitar la deshonra y el castigo, bien en interés propio o en el de los amigos, promueven alborotos en las ciudades.

Las causas y principios de las agitaciones, razón por las que éstos adoptan dicha actitud y aspiran a los objetivos mencionados, tal vez se puedan fijar en número de siete, o tal vez en más. De ellas, dos son las mismas que ya hemos indicado, si bien no en igual sentido. En efecto, por lucro y por honor, se incitan unos contra otros, no para adquirirlos en provecho propio, como se ha dicho antes, sino porque ven que otros los tienen en mayor cantidad, unos justamente y otros injustamente. Además, por engreimiento, por miedo, por afán de dominio, por desprecio o por un crecimiento desmesurado; y en otro orden, por intrigas, por descuido, por nimiedades y por falta de homogeneidad.

1302b

En la tradición hebrea, los ricos estaban muy mal vistos, como se puede leer en estos textos de la Biblia:

ECLESIÁSTICO, 31.

[1]El insomnio por la riqueza consume las carnes,
las preocupaciones que trae ahuyentan el sueño.
[2]Las preocupaciones del día impiden dormir*,
la enfermedad grave quita el sueño.
[3]Se afana el rico por juntar riquezas,
y cuando descansa, se hastía de sus placeres.

[4]Se afana el pobre por falta de sustento,
y cuando descansa, acaba en la indigencia.
[5]El que ama el oro no se verá justificado,
el que anda tras el lucro se extraviará en él*.
[6]Muchos se arruinaron por causa del oro,
su perdición la tenían delante*.

[7]Es leño de tropiezo* para los que le ofrecen sacrificios,
y todo insensato queda preso en él.
[8]Feliz el rico que fue hallado intachable,
que tras el oro* no se fue.

[9]¿Quién es, y le felicitaremos?,
pues obró maravillas en su pueblo.
[10]¿Quién sufrió esta prueba y fue hallado perfecto?
será para él motivo de gloria.
¿Quién pudo prevaricar y no prevaricó,
hacer mal y no lo hizo?

9 El ojo del avaro no se satisface con su suerte,
la avaricia seca el alma*.

10 El ojo malo se alampa por el pan,
hambriento está en su propia mesa.

12 Recuerda que la muerte no se tardará,
y que el pacto del šeol* no se te ha revelado.
13 Antes de morir, haz el bien a tu amigo,
según tus medios dale con largueza.
14 No te prives de pasarte un buen día,
no se te escape la posesión de un deseo legítimo.
15 ¿No dejarás a otro el fruto de tus trabajos
y el de tus fatigas, para que a suertes se reparta?

[22]Cuando el rico resbala, muchos le toman en sus brazos,
dice estupideces, y le justifican;
resbala el humilde, y se le hacen reproches,
dice cosas sensatas, y no se le hace caso.
[23]Habla el rico, y todos se callan,
y exaltan su palabra hasta las nubes.
Habla el pobre y dicen: «¿Quién es éste?»
y si se equivoca, se le echa por tierra.

[3]Para el hombre mezquino no es buena la riqueza,
para el envidioso, ¿de qué sirve el dinero?
[4]Quien amontona a expensas de sí mismo, para otros amontona,
con sus bienes se regalarán otros.
[5]El que es malo para sí, ¿para quién será bueno?
No logrará contento en medio de sus tesoros.

[6]Nadie peor que el que se tortura a sí mismo,
esa es la paga de su maldad.
[7]Aun si llega a hacer el bien, lo hace por descuido,
al final dejará ver su maldad.
[8]Malo es el de ojo envidioso,
que vuelve su rostro* y desprecia a los demás.

14 Vale más pobre sano y fuerte de constitución
que rico lleno de achaques en su cuerpo.
15 Salud y buena constitución valen más que todo el oro,
cuerpo vigoroso más que inmensa fortuna.

16 Ni hay riqueza mejor que la salud del cuerpo,
ni contento mayor que la alegría del corazón.
17 Mejor es la muerte que una vida amarga,
el descanso eterno que enfermedad permanente.

PRIMERA EPÍSTOLA TIMOTEO, 6

esta cegado por el orgullo y no sabe nada; sino que padece la enfermedad de las disputas* y contiendas de palabras, de donde proceden las envidias, discordias, maledicencias, sospechas malignas,

5 discusiones sin fin propias de gentes que tienen la inteligencia corrompida, que están privados de la verdad y que piensan que la piedad es un negocio.

[7] Si en la región ves la opresión del pobre
y la violación del derecho y de la justicia,
no te asombres por eso. Se te dirá que una
dignidad vigila sobre otra dignidad, y otras
más dignas sobre ambas. [8] Se invocará el
interés común y el servicio del rey*.

[9] Quien ama el dinero, no se harta de él;
y para quien ama riquezas, no bastan ganancias.

También esto es vanidad.
[10] A muchos bienes,
muchos que los devoren;
y ¿de qué más sirven a su dueño
que de espectáculo para sus ojos?

LEVÍTICO, 25

[35] Si tu hermano se empobrece y vacila su
mano en asuntos contigo, lo mantendrás
como forastero o huésped, para que pueda
vivir junto a ti. [36] No tomarás de él interés ni
usura, antes bien teme a tu Dios y deja vivir
a tu hermano junto a ti. [37] No le darás por
interés tu dinero ni le darás tus víveres a
usura.

ECLESIASTES, 2

[7]Tuve
siervos y esclavas: poseí servidumbre, así
como ganados, vacas y ovejas, en mayor
cantidad que ninguno de mis predecesores
en Jerusalén. [8]Atesoré también plata y
oro, tributos de reyes y de provincias. Me
procuré cantores y cantoras, toda clase de
lujos humanos, coperos y reposteros*.

[9]Seguí engrandeciéndome más que cualquiera de mis predecesores en Jerusalén, y mi sabiduría se mantenía. [10]De cuanto me pedían mis ojos, nada les negué ni rehusé a mi corazón ninguna alegría; toda vez que mi corazón se solazaba de todas mis fatigas, y esto me compensaba de todas mis fatigas.

[11]Consideré entonces todas las obras de mis manos y el fatigoso afán de mi hacer y vi que todo es vanidad y atrapar vientos, y que ningún provecho se saca bajo el sol.

[12]Yo me volví a considerar la sabiduría, la
locura y la necedad. ¿Qué hará el hombre
que suceda al rey, sino lo que ya otros
hicieron*? [13]Yo vi que la sabiduría aven-
taja a la necedad, como la luz a las tinieblas.

[14]El sabio tiene sus ojos abiertos*,
mas el necio en las tinieblas camina.

SALMOS, 49

[6]¿Por qué temer en días de desgracia
cuando me cerca la malicia de los que me hostigan*,
[7]los que ponen su confianza en su fortuna,
y se glorían de su gran riqueza?

[8]¡Si nadie puede redimirse
ni pagar a Dios por su rescate!;
[9]es muy cara la redención de su alma,
y siempre faltará, [10]para que viva aún
y nunca vea la fosa.

[11]Se ve, en cambio, fenecer a los sabios,
perecer a la par necio y estúpido,
y dejar para otros sus riquezas.

[12]Sus tumbas* son sus casas para siempre,
sus moradas de edad en edad;
¡y a sus tierras habían puesto sus nombres!

[13]El hombre en la opulencia no comprende*,
a las bestias mudas se asemeja.
[14]Así andan ellos, seguros de sí mismos,
y llegan al final, contentos de su suerte*.

[15]Como ovejas son llevados al šeol,
los pastorea la Muerte*,
y los rectos dominarán sobre ellos.

DEUTERONOMIO 9 14

El diezmo trienal.

[28]Cada tres años apartarás todos los
diezmos de tus cosechas de ese año y los
depositarás a tus puertas. [29]Vendrán así
el levita —ya que él no tiene parte ni
heredad contigo— el forastero, el huér-
fano y la viuda que viven en tus ciuda-
des, y comerán hasta hartarse.

El año sabático.

[1]Cada siete años harás remisión. [2]En
esto consiste la remisión. Todo
acreedor que posea una prenda personal*
obtenida de su prójimo, le hará remisión;
no apremiará a su prójimo ni a su hermano,
si se invoca la remisión en honor de Yah-
veh. [3]Podrás apremiar al extranjero, pero a
tu hermano le concederás la remisión de lo
que te debe. [4]Cierto que no debería haber
ningún pobre junto a ti,

[7]Si hay junto a ti algún pobre de entre tus
hermanos, en alguna de las ciudades de tu
tierra que Yahveh tu Dios te da, no endure-
cerás tu corazón ni cerrarás tu mano a tu
hermano pobre, [8]sino que le abrirás tu
mano y le prestarás lo que necesite para
remediar su indigencia. [9]Cuida de no abri-
gar en tu corazón estos perversos pensa-
mientos: «Ya pronto llega el año séptimo,
el año de la remisión», para mirar con
malos ojos a tu hermano pobre y no darle
nada;

[11]Pues no faltarán pobres en esta
tierra; por eso te doy yo este mandamiento:
debes abrir tu mano a tu hermano, a aquel
de los tuyos que es indigente y pobre en tu
tierra.

DEUTERONOMIO 23

[20]No prestarás a interés a tu hermano, ya
se trate de réditos de dinero, o de víveres, o
de cualquier otra cosa que produzca inte-
rés. [21]Al extranjero podrás prestarle a inte-
rés, pero a tu hermano no le prestarás a
interés,

[10]Si haces algún préstamo a tu prójimo,
no entrarás en su casa para tomar la pren-
da, sea cual fuere. [11]Te quedarás fuera, y el
hombre a quien has hecho el préstamo te
sacará la prenda afuera. [12]Y si es un hom-
bre de condición humilde, no te acostarás
guardando su prenda*; [13]se la devolverás a
la puesta del sol, para que pueda acostarse
en su manto.

[14]No explotarás al jornalero humilde y
pobre, ya sea uno de tus hermanos o un
forastero que resida en tus ciudades. [15]Le
darás cada día su salario, sin dejar que el
sol se ponga sobre esta deuda; porque es
pobre, y para vivir necesita de su salario.

[19]Cuando siegues la mies en tu campo, si
dejas en él olvidada una gavilla, no volve-
rás a buscarla. Será para el forastero, el
huérfano y la viuda, a fin de que Yahveh tu
Dios te bendiga en todas tus obras.

[20]Cuando varees tus olivos, no harás re-
busco. Lo que quede será para el forastero,
el huérfano y la viuda.

[21]Cuando vendimies tu viña, no harás
rebusco. Lo que quede será para el
forastero, el huérfano y la viuda.

LEVÍTICO 19

[26]Vosotros, pues, guardad mis preceptos y mis
normas, y no cometáis ninguna de estas
abominaciones, ni los de vuestro pueblo ni
los forasteros que residen entre vosotros.
[27]Porque todas estas abominaciones han
cometido los hombres que habitaron el país
antes que vosotros, y por eso el país se ha
llenado de impurezas. [28]

Y no os vomitará
la tierra por vuestras impurezas, del
mismo modo que vomitó a las naciones
anteriores a vosotros; [29]sino que todos los
que cometan una de estas abominaciones,
ésos serán exterminados de en medio de
su pueblo. [30]Guardad, pues, mis observancias;
no practicaréis ninguna de las
costumbres abominables que se practicaban
antes de vosotros, ni os hagáis impuros
con ellas.

[10]Tampoco harás rebusco de tu viña, ni
recogerás de tu huerto los frutos caídos; los
dejarás para el pobre y el forastero. Yo,
Yahveh, vuestro Dios.
[11]*No hurtaréis; no mentiréis ni os defraudaréis
unos a otros. [12]No juraréis en
falso por mi nombre: profanarías el nombre
de tu Dios. Yo, Yahveh. [13]No oprimirás a
tu prójimo, ni lo despojarás. No retendrás
el salario del jornalero hasta el día siguiente.
[14]No maldecirás a un mudo*, ni pondrás
tropiezo ante un ciego, sino que temerás a
tu Dios. Yo, Yahveh.

[15]Siendo juez no hagas injusticia, ni por
favor del pobre, ni por respeto al grande:
con justicia juzgarás a tu prójimo*. [16]No
andes difamando entre los tuyos; no demandes
contra la vida de tu prójimo*. Yo,
Yahveh. [17]No odies en tu corazón a tu
hermano, pero corrige a tu prójimo, para
que no te cargues con pecado por su causa.
[18]No te vengarás ni guardarás rencor
contra los hijos de tu pueblo.

JOB, 20

17 Ya no verá los arroyos de aceite*,
los torrentes de miel y de cuajada.
18 Devuelve su ganancia* sin tragarla,
no saborea el fruto de su negocio.

19 Porque estrujó las chozas* de los pobres,
robó casas en vez de construirlas;
20 porque su vientre se mostró insaciable,
sus tesoros no le salvarán*;

21 porque a su voracidad nada escapaba,
por eso no dura su prosperidad.
22 En plena abundancia la estrechez le sorprende,
la desgracia*, en tromba, cae sobre él.

23 En el momento de llenar su vientre,
suelta Dios contra él el ardor de su cólera
y lanza sobre su carne una lluvia de saetas*.

LEVÍTICO , 26

no le impon-
drás trabajos de esclavo; [40]estará contigo
como jornalero o como huésped, y traba-
jará junto a ti hasta el año del jubileo. [41]En-
tonces saldrá de tu casa, él y sus hijos con
él, volverá a su familia y a la propiedad de
sus padres*. [42]Porque ellos son siervos
míos, a quienes yo saqué de la tierra de
Egipto; no han de ser vendidos como se
vende un esclavo. [43]No serás tirano con él.

[44]Los siervos y las siervas que tengas,
serán de las naciones que os rodean; de
ellos podréis adquirir siervos y siervas.
[45]También podréis comprarlos entre los hi-
jos de los huéspedes que residen en medio
de vosotras, y de sus familias que viven
entre vosotros, es decir, de los nacidos en
vuestra tierra. Esos pueden ser vuestra
propiedad, [46]y los dejaréis en herencia a
vuestros hijos después de vosotros como
propiedad perpetua. A éstos los podréis
tener como siervos; pero si se trata de
vuestros hermanos, los israelitas, tú, como
entre hermanos, no le mandarás con ti-
ranía*.

JEREMÍAS, 5

[26]Porque se encuentran en mi pueblo malhechores:
preparan la red,
cual paranceros* montan celada:
¡hombres son atrapados!
[27]Como jaula llena de aves,
así están sus casas llenas de fraudes.

Así se engrandecieron y se enriquecieron,
[28]engordaron, se alustraron.
Ejecutaban malas acciones.
La causa del huérfano no juzgaban
y el derecho de los pobres no sentenciaban.

25 Si entras en la viña de tu prójimo, podrás comer todas las uvas que quieras, hasta saciarte, pero no las meterás en tu zurrón.
26 Si pasas por las mieses de tu prójimo, podrás arrancar espigas con tu mano, pero no meterás la hoz en la mies de tu prójimo.

8 Cuando construyas una casa nueva, pondrás un pretil a tu azotea; así tu casa no incurrirá en la venganza de sangre en el caso de que alguno se cayera de allí.

6 No se tomará en prenda el molino ni la muela; porque ello sería tomar en prenda la vida misma.

7 Si se encuentra a un hombre que haya raptado a uno de sus hermanos, entre los israelitas —ya le haya hecho su esclavo o le haya vendido— ese ladrón debe morir. Harás desaparecer el mal de en medio de ti.

ECLESIÁSTES, 5

pero al rico la hartura no le
deja dormir.
[12] Hay un grave mal que yo he visto bajo
el sol: riqueza guardada para su dueño, y
que solo sirve para su mal, [13] pues las rique-
zas perecen en un mal negocio, y cuando
engendra un hijo, nada queda ya en su
mano. [14] Como salió del vientre de su ma-
dre, desnudo volverá, como ha venido; y
nada podrá sacar de sus fatigas que pueda
llevar en la mano. [15] También esto es grave
mal: que tal como* vino, se vaya; y ¿de qué
le vale el fatigarse para el viento? [16] Todos
los días pasa en oscuridad, pena*, fastidio,
enfermedad y rabia.

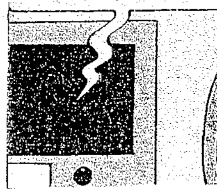
[17] Esto he experimentado: lo mejor para
el hombre* es comer, beber y disfrutar en
todos sus fatigosos afanes bajo el sol, en los
contados días de la vida que Dios le da;
porque esta es su paga. [18] Y además:
cuando a cualquier hombre Dios da rique-
zas y tesoros, le deja disfrutar de ellos,
tomar su paga y holgarse en medio de sus
fatigas, esto es un don de Dios. [19] Porque
así no recuerda mucho los días de su vida,
mientras Dios le llena de alegría el corazón.

-Hergé y su visión de los millonarios:











¡Sí, soy el genio del mal, yo!... Eso es lo que soy. ¡Es triste decirlo, pero es así!



Sí, sí, 327,50. Me acuerdo muy bien: es la suma que una mañana hurté del portamonedas de mi hermana mayor.



Pero ha de pensar que para idear y poner en práctica su secuestro, se ha de ser muy astuto y no tener escrúpulos.



estos bobos de sondonesios que he arrastrado a esta aventura: ¡les he hecho creer que luchaba por la independencia de su país. ¡Ja, ja, ja!... ¡Si supiesen lo que les espera!...



Esos juncos están llenos de minas y jamás volverán a ver a su patria.

¡Qué monstruo!

¡Es muy instructiva la historia de un bribón...

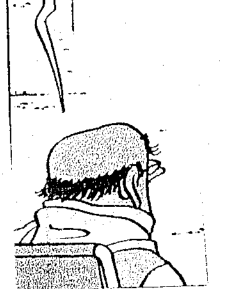





el fondo de mi naturaleza es malo. Vea, si no, otro ejemplo.


Soy tan tramposo, que en el interior de mi avión he hecho instalar un circuito de televisión que me permite ver el juego de mi adversario... ¿No le parece una desgracia, a mi edad?


Puede, pero yo arruiné a mis tres hermanos y a mis dos hermanas, después de poner a mis padres en la calle... ¿Qué le parece?
¡Bah!... Eso no es nada... Yo hice sufrir tanto a una tía mía, que se murió de pena.


¡Pobre Odile!... Trató de negarlo, pero la echaron ignominiosamente... Y yo me reía en secreto... ¡Ya era un verdadero genio del mal!
Y así, desde mi tierna infancia, no he cesado de perjudicar a mi prójimo. Es increíble, ¿verdad?...


. Pues bien: de todos modos, yo pensaba suprimirle después... ¿Es o no es esto maquiavélico?...


¡El diablo en persona no lo haría mejor!...


¡Pffffff!... ¡Eso lo haría cualquiera!

Tocqueville

Alexis de Tocqueville, en su libro : "La democracia en América" describe a los Estados Unidos tal y como los encontró hacia 1.830. En aquella época el país estaba relativamente poco poblado, como la actual Australia, y poseía inmensos territorios para desbrozar y cultivar. Algunas de las observaciones que Tocqueville hace sobre la vida en los Estados Unidos son todavía válidas para Australia.

En muchas páginas del libro, Tocqueville enumera las diferencias entre la sociedad aristocrática y la sociedad democrática.

Su tesis principal es que la igualdad y la libertad de la democracia americana determinaba toda su vida social y política. Tocqueville nunca creyó que el aumento de la población, según Malthus, promoviera la aparición de las democracias en Occidente. Tampoco se dió cuenta que en Estados Unidos iba naciendo un nuevo tipo de capitalismo más extremo que el inglés.

Veía como los norteamericanos creían en la perfectabilidad de las leyes porque habían visto que la igualdad entre los hombres era posible. Eran optimistas porque sabían que tenían en su patio de atrás enormes territorios por desarrollar. Por ello, la ambición no era considerada un vicio sino una virtud y los que aspiraban a enriquecerse estaban bien vistos. La igualdad también traía el deseo de aumentar el bienestar y un tipo de hombre egoísta e individualista que no confía en su vecino porque es su igual y que cuando tiene un problema, apela al país entero, a la opinión pública, al pueblo y es escuchado. Los tribunales y los jurados son el lugar donde se relacionan estos individualistas democráticos. Los norteamericanos siempre estaban moviéndose y haciendo cosas y no constituía motivo de deshonor el quebrar en una empresa. A la

mañana siguiente la gente ya estaba intentando otra empresa.
La sociedad estadounidense era agitada pero también monótona porque siempre pasaban los mismos hechos, aunque cambiaban los actores. La temeridad y la audacia en el comercio estaban consideradas como virtudes. Tocqueville no era geodeterminista y nunca creyó que la tierra norteamericana creara este tipo de hombres hiperactivos. Él creía que era la democracia y la igualdad las que determinaban este estilo de vida.
Aparecía una nueva aristocracia en las democracias, una aristocracia que se había enriquecido con la industria.
A pesar del individualismo esencial norteamericano, Tocqueville observa que es compensado por las miles de asociaciones que espontáneamente se dan en los Estados Unidos , en que hay realmente un "apoyo mutuo" como quería Kropotkin.

Se da también en ese país una tiranía de la mayoría que es contrapesada por los jueces y los jurados. La prensa es vital para equilibrar este poder de la mayoría pero la libertad de expresión no es usada extensivamente, por prudencia y para evitar disgustos. Tocqueville observa que en la España absolutista se publicaban más libros prohibidos , a pesar de la Inquisición, que en Estados Unidos. Habla de los negros del Sur, profetiza la Guerra Civil , alaba la vuelta de los negros a Liberia pero no estudia nunca a los indios. Solo ve dos soluciones a la convivencia racial: o el mestizaje o la separación total de las dos sociedades.

Ve como en Estados Unidos la gente acaba dejando que la clase política haga lo que quiera, en nombre de la estabilidad del país y de su economía y por comodidad. Las opiniones acaban imponiéndose por comodidad.Por ello se da la centralización del poder , buscando la estabilidad del país. La industria y el comercio prosperan en democracia y el pueblo norteamericano

Entonces el país cae en una degeneración en que se potencia el consumismo, la industrialización , el gasto militar para intervenir fuera de sus fronteras cuando los intereses del país lo pidan, un Estado del Bienestar que llene todavía más las necesidades materiales de sus habitantes, una utilización de la clase baja como mano de obra y como consumistas compulsivos y una aparición de las teorías de dirección de empresas para controlar toda esa masa de trabajadores, bien atados por contratos, peticiones de curriculum, hipotecas, préstamos, impuestos y todo tipo de permisos oficiales. El mismo "inmigrante oportunista" acaba fabricándose su propia prisión en la que lo encierran por su mismos vicios en buscar siempre lo mejor, el mejor país, el mejor Estado del Bienestar, la mejor vida. Ese estado , para seguir proporcionando a los "inmigrantes oportunistas" todos esos beneficios, necesita atarlos por todos lados con impuestos, obligaciones, leyes, requisitos profesionales y mil cosas más.

En estos países de emigrantes oportunistas, se concentran millones de tipos que pertenecen todos a la misma categoría y, de una manera natural, promueven las "**democracias** contemporáneas" en esos países porque es el régimen político que mejor defiende su individualismo y su materialismo vulgar. Pero , tarde o temprano, el país ya no puede seguir dándoles la felicidad que les prometía con sus grandes recursos naturales y sus enormes espacios abiertos , por **agotamiento** de ellos o por la superpoblación de "inmigrantes oportunistas" que buscan todos lo mismo.

Tocqueville creía que la libertad y la igualdad habían arrastrado los países hacia la democracia. Nosotros creemos más bien que el factor decisivo ha sido la llegada masiva de un tipo muy concreto de personas : los "inmigrantes oportunistas". Este tipo de inmigrante sólo busca lo mejor, lugares donde haya dinero, gran belleza natural para gozar, un Estado del Bienestar que funcione, una dorada mediocridad en la que puedan vivir su individualismo y su egoísmo sin más problemas. En los últimos 200 años este tipo de inmigrante oportunista emigra masivamente a países como USA, Canada, Australia y también a Argentina y Brasil.

Es imposible entender estos **países** y sus "democracias" sin tener en cuenta que **están** llenos del mismo tipo de persona, el "inmigrante oportunista" que sólo busca dinero, buena vida, una administración eficiente, belleza natural y que no quiere saber nada más. Así pues, los "inmigrantes oportunistas" han causado que **estos** 200 años hayan sido los años de las nuevas "democracias contemporáneas", todas ellas siguiendo el modelo de los Estados Unidos.

Pero este "inmigrante oportunista" degenera con los años y , para seguir **consiguiendo** su "sueño" individualista y material , con el tiempo debe **caer** en el capitalismo salvaje, en las teorías de management de grandes empresas, en el desarrollismo demencial y en lo que Bakunin llamaba "el estado maquiavélico", ese estado que necesita robar materias primas y **recursos** de los otros países del mundo, para que su población viva bien.

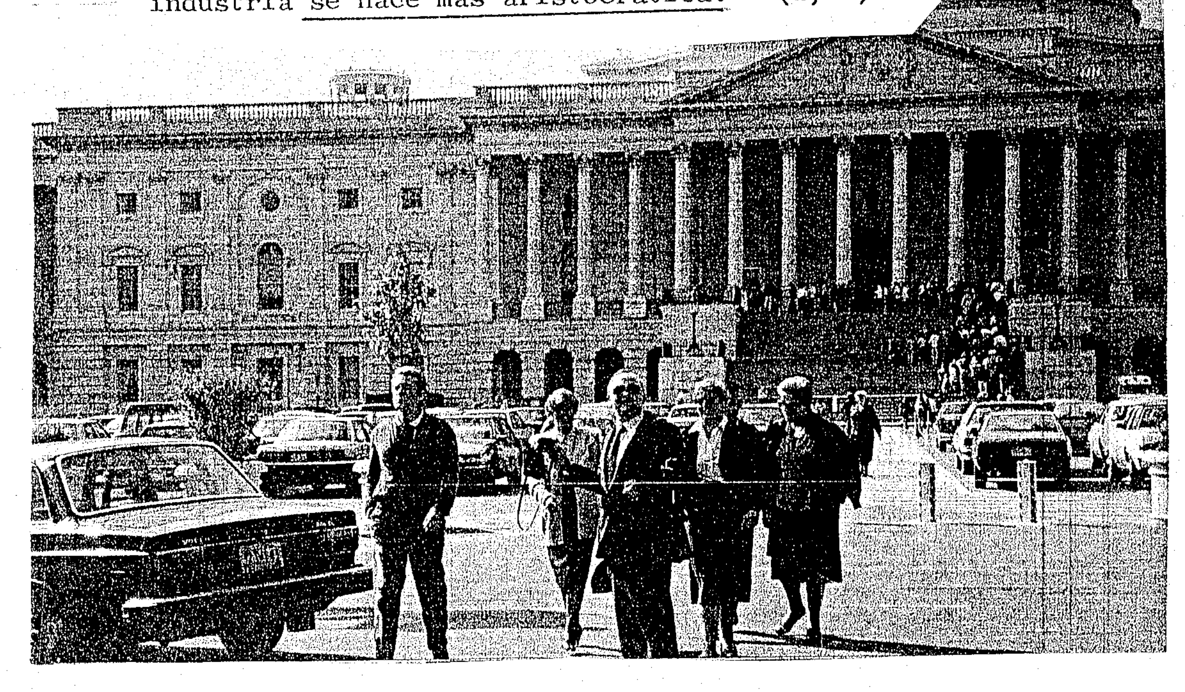
Es sorprendente cómo estas descripciones de la vida en los Estados Unidos coinciden con la realidad australiana actual. Nosotros no creemos que el tamaño gigantesco de estos países y su abundancia de recursos naturales sea la causa de estas coincidencias. Más bien creemos que estos países poseen una naturaleza extraordinaria, la que le gustaba describir a Fenimore Cooper, que hace a los hombres con una constitución física algo más grande y fuerte que la gente de otros continentes y que les lleva a desarrollar con el tiempo este tipo de sociedades democráticas capitalistas llenas de actividad, industria y optimismo, relanzando temas europeos en Europa estancados desde hacía siglos y llevando otros hasta su exageración , como el capitalismo salvaje y el culto al enriquecimiento y el dinero como rasero de de la posición social pues, como dice Tocqueville, todas las otras fuentes de distinción social se dejaron en Europa.

He aquí algunos textos de Tocqueville:

"En América, la mayoría traza un círculo formidable alrededor del pensamiento. Dentro de esos límites, el escritor es libre pero pobre de él si se atreve a salir de ellos . No es que tenga que temer un auto de fe, pero se enfrenta con disgustos de todos los géneros y con persecuciones de todos los días. La carrera política le queda cerrada : ha ofendido al único poder que tiene la facultad de abrirla. Se le niega todo, hasta la gloria. Antes de publicar sus opiniones , creía tener partidarios ; le parece que ya no los tiene , ahora que se ha descubierto ante todos ; porque los que le censuran se expresan en alta voz y los que piensan como él, sin tener su valor, se callan y se alejan. Cede, se pliega por fin ante el esfuerzo de cada día y vuelve al silencio como si sintiese remordimientos de haber dicho la verdad." (I, 11)



"En la sociedad democrática, unos hombres más opulentos y más cultivados consagran a la industria sus riquezas y sus ciencias e intentan , abriendo grandes talleres y dividiendo estrictamente el trabajo en ellos, satisfacer los nuevos deseos que se manifiestan por todas partes. Así, a medida que la masa de la nación se vuelve a la democracia, la clase particular que se ocupa de la industria se hace más aristocrática." (I,26)



"He dicho cómo el temor al desorden y el amor al bienestar conducían insensiblemente a los pueblos democráticos a aumentar las atribuciones del gobierno central , único poder que les parece por sí mismo fuerte, inteligente y estable para protegerlos contra la anarquía." (I,35)

" El gusto por la tranquilidad pública se convièrte entonces en una pasión ciega y los ciudadanos se ven obligados a prendarse, con amor apasionado, del orden." (I, 35)

"Así me encontré en los Estados Unidos la inquietud de corazón, que es natural en los hombres cuando, siendo las condiciones casi iguales, cada cual se ve con las mismas posibilidades de elevarse. Encontré el sentimiento democrático de la envidia expresado de mil formas diferentes." (I,13)

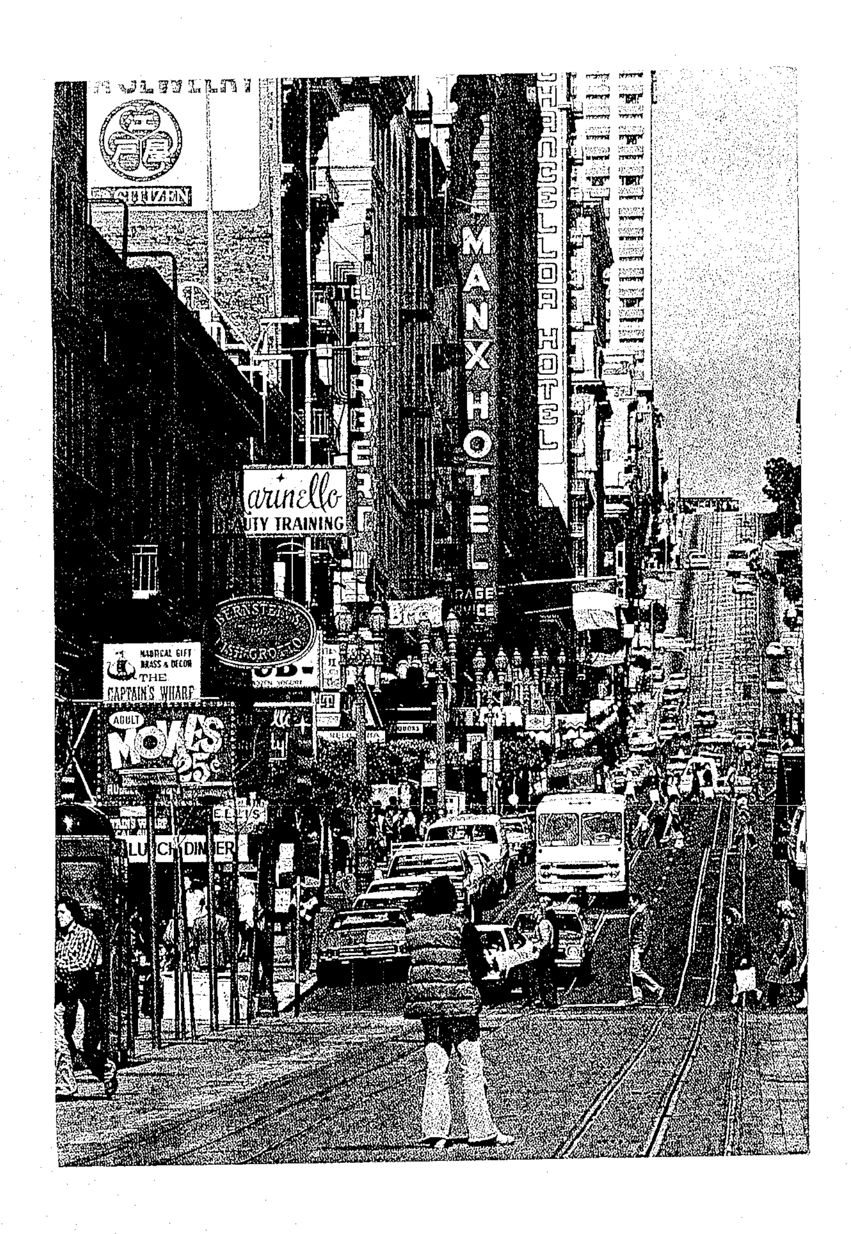


"La audacia en las empresas industriales es la primera causa de sus progresos rápidos, de su fuerza, de su grandeza. La industria es , para él, como una vasta lotería donde un pequeño número de hombres pierden cada día pero donde el Estado gana sin cesar." (I,28)



"Si América no tuvo todavía grandes escritores no debemos buscar las razones en otra parte : no existe genio literario sin libertad de espíritu y no hay libertad de espíritu en América." (I,11)

"El egoísmo es un amor apasionado y exagerado de uno mismo que conduce al hombre a no referirse a nada más que a sí mismo y a preferirse a todo.
El individualismo es un sentimiento reflexivo y apacible, que dispone a cada ciudadano a aislarse de la masa de sus semejantes y a situarse al margen , con su familia y sus amigos de tal manera que, tras haberse creado así una pequeña sociedad para su uso, abandona con gusto la sociedad grande a sí misma." (I,22)



"He mostrado cómo los americanos eran empujados incesantemente hacia el comercio y la industria. (...) Forman una asociación casi exclusivamente industrial y mercantil situada en el seno de un país nuevo e inmenso cuya explotación es su principal objeto." (I,28)

Conclusiones :

Todos los indicios nos hacen suponer que estamos asistiendo en nuestra época a un número excesivo de superdotados, de ricos, de gente de nivel alto, de pijos y esta desproporción en que un tipo de gente es mayor que los otros tipos , desvirtúa a la democracia y la lleva a una degeneración , convirtiéndola en una dictadura pija (o , como la llamaría Aristóteles, una oligarquía) en que los ricos y fuertes son la mayoría. Así interpretamos también a Tocqueville : la llegada de los Estados Unidos fue, en realidad, la llegada de esta oligarquía de ricos que querían vivir bien , convirtiendo a los países en dictaduras de pijos.